Проблемы высшей школы

1

Нахлынули на меня воспоминания. Я - студент института механизации сельского хозяйства. Август 1948 года. Сессия Всесоюзной академии сельского хозяйства имени Ленина (ВАСХНИЛ). Идут разборки по проблемам генетики между двумя школами.

Школа первая. Московско-Ленинградская. Её сформировал ещё в довоенное время академик Вавилов. И учёных этой школы называли вавиловцами.

Школа вторая – Одесская. Её возглавлял академик Лысенко. И учёных этой школы называли лысенковцами.

С большим интересом по газетным публикациям я следил за ходом развернувшейся острой дискуссии между учёными этих двух школ. Мой интерес к этой дискуссии подогревало то, что моя будущая специальность будет связана с решением проблем сельского хозяйства.

Читая тексты содержания выступлений, я не мог вначале понять о чём идёт спор. Какие-то там «вейсманисты», «морганисты» ... Однако главное различие в их взглядах мне всё же удалось осознать.

Вавиловцы утверждали, что только природа САМА может создать растения-мутанты, у которых появятся новые свойства. В правоте этого утверждения я убедился сам.

Моя жена очень любила цветы, особенно гладиолус. И я стал выращивать их. Завёл связи с соответствующими селекционерами. Они мне присылали на испытания свои сеянцы и сорта, Я их испытывал и отсылал свои заключения. Так я испытал более двух тысяч сортов и сеянцев гладиолуса.

Однажды на делянке гладиолуса сорта Найтингейл появился цветок неимоверной красоты. Я его назвал Снег Эльбруса. Этот сорт-мутант и до сих пор «гуляет» по цветочным рынкам Москвы. Так природа неожиданно «одарила» меня. Но на этот сорт-мутант я мог бы и не обратить внимания, или его могла бы срезать... жена. Тогда никакого подарка природы у мня бы не оказалось.

Вавиловцы жили в ожидании, когда природа вздумает одарить их новым сортом, как однажды одарила меня. Известно, что же такое чудо случилось в садоводстве. На одной из веточек сорта Старкинг появились яблочки и по форме, и по вкусу несколько другие. Этот сорт-мутант назвали Делишес. Затем появились мутанты «дети-внуки» - Ред делишес, Рояль ред делишес, Редспур, Старкримсон... А если бы на эту веточку яблони сорта Старкинг не обратили внимания? Могло бы быть и такое...

Так что, вавиловцы, пишите статьи, защищайте диссертации в ожидании, что когда-то природа-умница **подарит** вам новый сорт. Так они поступают и сейчас. .

А что же лысенковцы? Жили и науку творили по известному

изречению Мичурина, что «Нечего нам ждать милостей у природы. Взять их у неё - наша задача». Каким образом? Да просто – менять условия их произрастани Результат? Появились новые сорта пшеницы, ячменя, картофеля, плодовых культур... С ними я встретился, работая комбайнером, а затем главным инженером совхоза. И уж их знаменитый сорт пшеницы Безостая-1 знает весь мир.

В Ставропольском сельхозинституте профессор Бобрышев решил проблему южан в местных условиях вырастить высококачественный посадочный материал картофеля. Суть то в том, что посадочный материал картофеля, да и, практически, все семена культурных и сорных растений имеют определённый период покоя, когда они ещё не в состоянии всходить. У картофеля срок покоя заканчивается к началу зимы. Так что сажать картофель приходится только весной. А картофель весенней посадки, выросший в условиях жары, очень скоро вырождается и впоследствии даёт низкий урожай.

А можно ли уменьшить, а то и ликвидировать срок покоя картофеля? Этим и занялся Бобрышев. Летом он выкапывал наполовину сформированные клубни картофеля, обрабатывал их «химмутагенами», и сразу же сажал их. Таким образом была ликвидирована фаза покоя клубней картофеля.

Выращенный таким образом посадочный материал в следующем году давал очень хороший урожай. К тому же, при этом обеспечивается двухурожайная технология, то есть, после такой летней уборки картофеля на освободившейся площади можно выращивать некоторые другие культуры.

Подключился к исследованиям Бобрышева и я, но в масштабах лишь своего приусадебного участка. Что касается его «химмутагенов» то их секретом он поделился со мной, и даже вручил мне их для моего опыта. Этот мой опыт дал превосходные результаты.

Но в промышленных масштабах рекомендации профессора Бобрышева не прижились. При современном уровне развития транспорта дешевле привезти посадочный материал с центральных и серверных районов Европейской части России, чем заниматься довольно трудоёмкой и затратной технологией летнего выращивания семенного картофеля в своих засушливо-южных условиях.

Так что я убедился в правоте и лысенковцев.

Таким образом, вавиловцы утверждали, что наследственность организмов изменить нельзя, а лысенковцы доказали, что её, наследственность, изменить и можно, и нужно. И начали изменять условия жизни организмов, в результате чего стала меняться наследственность. И этот принцип был ними использован для выведения новых сортов растений.

Сессия ВАСХНИЛ прошла под триумфом лысенковцев и при полнейшем разгроме вавиловцев. Правда восторжествовала?!

Но то были годы середины XX века. А сейчас подтверждено, что гены – это вовсе не «шарики» диаметром 0,02...0,06 микрон, которые никак не

зависят ни от самого организма, ни от окружающей среды, как это утверждали вавиловцы, а это - любая частица организма, и сам организм при ***преднамеренном изменении*** окружающей среды может изменяться, как и утверждал Лысенко

50 лет спустя вооруженная электронными микроскопами Барбара Макклинток «**снова**» сделала это «**открытие**», и в 1983 году за него она получила Нобелевскую премию. А о Лысенко, который не только давным-давно открыл, но уже и применял это открытие, даже не вспомнили. Чем это можно объяснить?

2

Это только одна сторона рассматриваемой проблемы. Научная.

Вторая сторона – образовательная. Она нанесла не меньший урон стране! Все эти псевдонаучные теории они, вавиловские профессора и академики, «вбивали» в головы своим студентам. Это же столько полунеучей-выпускников сельхозвузов Москвы, Ленинграда оказались беспомощными на наших полях! Да и не только выпускников столичных сельхозвузов.

Именно столичные вузы формировали программы по изучению дисциплин, включённых в разработанные ними же учебные планы, и написанные ими же учебники и учебные пособия. Ими же! Вавиловцами!

3

Но больше всего вреда московские «законодатели» нанесли в подготовке агрономических специальностей высшей квалификации. Отметим некоторые их вредительские творения.

Творение первое. Планирование обязательного на производственной практике студенческого эксперимента принято осуществлять по методике, говоря образно, «допетровского» периода с фиксированием полученных результатов в виде таблички.

Да уже с середины XX века почти во всех технических аграрных исследованиях использовали более эффективные методы планирования экспериментов, в том числе «полный факторный эксперимент». Этот метод позволяет сократить время проведения исследований, как минимум, в десять раз, сократить материальные расходы тоже как минимум в десять раз, да и в результате получить не какую-то там табличку, а уравнение регрессии, которое даёт возможность выявить **закономерность** протекания изучаемого процесса. Сейчас разработаны ещё более эффективные методы планирования экспериментов. Почему же до сих пор – по старинке?

Творение второе. Технологическая карта по производству определённой культуры на конкретном поле разрабатывалась «в общем-то» виде. с отбором каких-то марок машин, и в какие-то сроки выполнять технологические операции разрабатываемого процесса производства заданной культуры.

Не будем здесь детально анализировать её недостатки и отметим главное: эта технологическая карта рассчитана на подготовку кадров для советской плановой экономики. Но ведь сейчас во всех сферах экономики господствует рынок. Оценку то теперь надо вести не ***«марками»*** применяемых машин, а ***затратами*** на выполнение этими «марками» каждой технологической операции ***в денежном выражении***, чтобы наладить производство конкретной культуры на конкретном поле с оптимальными показателями по ***качеству***, ***себестоимости*** и ***рентабельности*** выращенной продукции.

Уважаемый читатель. Чтобы понять и осознать, что собою может представлять технологическая карта для рыночной экономики, её форму можно представить в виде таблицы.

Технологическая карта №…….

Область (край, автономная республика)_____ район _____ ;
Сельхозпроизводящее хозяйство _____;
Производственное подразделение _____Поле № ___ Площадь _____га
Сельскохозяйственный год 20 __- 20 __;
Студент (ФИО) _____;
Факультет (специальность) _____ Курс _____ Группа _____;
Тема:

№ п/п	Технологические (технические) операции	Стоимость, руб.								
		1	2	3	4	5	6	7	8	**Итого**
1										
2										
25										
26										
Всего										

А теперь пофантазируем. Вам, учёному агроному, по наследству досталось поле площадью 400 гектаров, и вы решили стать фермером.

Но у вас возникли проблемы.

Проблема первая. Нет ни трактора, ни плуга...

Ваш сокурсник, крупный зернопроизводитель, пообещал, что и вспашет, и посеет...

Проблема вторая. Но ведь это же не бесплатно. А нужного количества средств у вас нет. Не беда. Банк. Кредит.

Проблема третья. А на какую сумму брать кредит? Вы же учёный агроном! Подсчитайте.

Надо платить за лущение, пахоту, предпосевную культивацию, посев и остальные технологические операции. Начнём подсчёт с основного внесения минеральных удобрений. Ведь туки то вносят и до пахоты.

А сколько-то этих туков надо приобрести? Вначале то надо решить, какую культуру сеять. Решено – пшеницу. Затем надо запланировать величину урожая зерна пшеницы. Решено 50 ц/га. Потом надо провести анализ почвы, чтобы установить, что в почве в достатке, а чего не хватает. Вот таким образом и можно установить, сколько и каких минеральных удобрений надо приобрести.

С чего начать? Сделать анализ почвы. Как? В интернет! Близрасположенных агрохимлабораторий не одна. С одной поторговался и договорился. Приехали. Взяли пробы почвы. Сделали анализ. Привезли результат. Вручили счёт на оплату выполненной работы. Надо записать где-то. Да в выше приведенной технологической карте. Платёж 1.

Где взять туки? Интернет. Близлежащих баз по реализации минеральных удобрений несколько. Поторговался, договорился. Надо привезти. На чём? Интернет Транспортных предприятий близрасположенных несколько. Поторговался. Договорился. Привёз. Заплатил за туки – платёж 2. Заплатил за транспорт – платёж 3. Заплатил за разгрузку туков - платёж 4. Заплатил за хранение туков – платёж 5. Привоз и погрузка туков в туковую сеялку - платёж 6.

А вот дальше платить надо уже сокурснику за выполнение рассева туков. А это не так просто, как делать предыдущие платежи.

Платёж 7 будет состоять из оплаты за работу трактора, а платёж 8 – за оплату работы туковой сеялки. Здесь мало знать марки трактора и туковой сеялки. Необходимо выявить все затраты на **выполненную ними работу**.

Как их, эти затраты, определить? Из чего эти затраты состоят? Стоимость износа трактора и туковой сеялки за время посева туков. Расход ГСМ и воды. Оплата труда тракториста. К тому же надо учесть и негатив: движитель трактора и колёса туковой сеялки в определённой мере разрушают почву, снижая её плодородие.

Чтобы умело выполнять эти расчёты по платежам 7 и 8, необходимо полностью перестроить преподавание дисциплин, в программе которых предусмотрено изучение тракторов и других подвижных энергетических средств, сельскохозяйственных машин, их эксплуатацию и ремонт в направлении использования с учётом требований функционирования агропромышленного комплекса в условиях рыночной экономики.

А сейчас вернёмся к технологической карте. Суммируем все 8 выполненных платежей, и записываем эту сумму в столбце «Итого».

По всем суммарным платежам «Итого» для всех технологических операций подсчитываем «Всего». Это и есть сумма, которую надо взять в банке.

А куда деть выращенное зерно пшеницы? Интернет. Закупщиков несколько. Поторговался. Договорился. Продал.

Полученных средств оказалось достаточно для погашения банковского кредита, на покупку трактора, грузовичка, да и прожить безбедно до

следующего урожая. Вот тебе и рентабельность.

Творение третье. Технологическую карту студенты составляют в конце обучения. А следовало бы, чтобы при изучении каждой дисциплины необходимые затратные показатели вносились в технологические карты непосредственно в процессе изучения конкретной дисциплины. Тогда и преподавание каждой дисциплины велось бы не «вообще», а конкретно, с ценовыми показателями, необходимыми для составления технологической карты.

Таким образом, студент, составляя такую технологическую карту, говоря образно, все годы обучения жил бы ***жизнедеятельностью*** своей будущей профессии.

Творение четвёртое. По соответствующему положению выпускная **дипломная работа** должна состоять из двух частей: основная и специальная.

Для будущих агрономических специальностей в основной части дипломной работы непосредственно дипломником должна быть разработана самая современная технология производства определённой культуры в конкретных условиях, с получением продукции по количеству, качеству и затратным показателям, превышающим достигнутые в хозяйстве, для которого проектировалась данная технология.

Специальная часть дипломной работы должна быть посвящена проведенным агрономическим исследованиям в период производственной практики.

В те далёкие времена, когда Государственный экзамен был заменён дипломной работой, «***оттуда***» пришла рекомендация, суть которой заключался в том, что агроном должен уметь проводить эксперименты, потому-то за ***основную*** часть дипломной работы ***«принять»*** **... специальную** часть.

Таким образом, при защите дипломной работы дипломник отчитывается в умении провести эксперимент по давно устаревшей методике с получением сомнительных результатов.

Какое право имеет Государственная Экзаменационная Комиссия присваивать дипломнику **специальность агронома** не за освоение познаний по технологии выращивания сельскохозяйственных культур, что является главной составляющей практической деятельности агронома, а лишь за умение поставить сомнительный эксперимент?

Да никакого! Это явное преступление! Однако, до сих пор ГЭК «штампует» полуграмотных агрономов.

Но и это ещё не всё.

Вся реальная жизнедеятельность агронома постоянно и непрерывно увязана с эффективной наладкой в работу плугов, сеялок, зерноуборочных комбайнов и других сельскохозяйственных машин. С помощью умелой наладки их на оптимальные режимы работы агрономом обеспечивается

выполнение агрономических требований к каждой технологической операции, что даёт возможность вырастить продукцию запланированного количества и высокого качества при минимальных затратах.

Следовательно, именно сельскохозяйственные машины в умелых руках агронома обеспечивают решение проблемы снабжения страны высококачественной продукцией для питания народа, а также снабжают экономику необходимым сырьём.

Таким образом, главная фигура в селе - агроном. А главное «оружие» в его руках – сельскохозяйственные машины. От ранней весны до поздней осени. Каждый день. Очень часто – без дней выходных. Без досконального умения эффективного использования сельскохозяйственных машин при выращивании любой сельскохозяйственной культуры агроному – ни шагу.

А теперь давайте посмотрим, что представляет собой учебный план подготовки агрономов любой специальности, и сколько учебных часов отведено в нём на изучение сельхозмашин.

Учебный план количеством дисциплин аж «рябит». Их там около сотни. Среди них не так-то просто найти интересующую нас дисциплину «с. х. машины». И сколько часов на неё отведено в сравнении с другими дисциплинами?

На изучение дисциплин по химии выделено времени в два-три раза больше, чем на изучение сельхозмашин. Даже на изучение физики отведено времени больше.

В учебном плане подготовки агрономов на изучение сельхозмашин выделено всего лишь несколько процентов! А агроном с ними, сельхозмашинами, не менее полужизни не просто живёт, а мучается из-за того, что по многим дисциплинам количество часов на их изучение может быть и передали, а вот в сельхозвузах на изучению сельхозмашин – явно недодали, и недодали-недодали... И изучение сельхозмашин ведётся что-то в виде экскурсии... А дисциплину «***Эсплуатация МТП***», в которой агрономы осваивали бы, как подобрать нужные сельхозмашины и их рабочие органы, как устранить потери зерна зерноуборочными машинами и все другие технологические операции производства сельскохозяйственных культур, ***исключили*** из учебного плана.

4

Чтобы осознать причины поведения вавиловцев, которые три десятилетия советской власти насаждали и студентам, и селекционерам, скажем прямо, предательскую теорию и практику, рассмотрим кто же он, Вавилов?

Вавилов Николай Иванович - Академик АН СССР, академик АН УССП, академик ВАСХНИЛ, Президент ВАСХНИЛ, Президент географического общества, бессменный директор Всесоюзного института растениеводства, директор Института генетики АН СССР, член

Экспедиционной комиссии АН СССР, член коллегии Наркомзема СССР, член президиума Всесоюзной ассоциации востоковедения, член Центрального Исполнительного Комитета СССР, член Всеукраинского Исполнительного Комитета, организатор и участник ботанико-агрономических экспедиций, создатель учения о мировых центрах происхождения культурных растений, член двух десятков зарубежных академий и научных обществ.

Награды: Большая серебряная медаль имени Н. М. Пржевальского, Премия имени В. И. Ленина, Большая золотая медаль ВСХВ. И - все...

В честь Вавилова назван род растений Виволовия и 22 вида растений

Вавилов Николай Иванович родился 13 ноября 1887 года в Москве. Отец Иван Ильич Вавилов – крупный московский купец второй гильдии, директор мануфактурной компании «УДАЛОВ и ВАВИЛОВ», в Октябрьскую революцию эмигрировал в Болгарию. Мать Александра Михайловна.

С раннего детства Вавилов был предрасположен к естественным наукам. В числе его детских увлечений были наблюдения за животным и растительным миром. У отца была большая библиотека, в которой были редкие книги, географические карты, гербарии. Это сыграло немалую роль в формировании личности Вавилова.

По воле отца Вавилов поступил в Московское коммерческое училище, по окончании которого в 1906 году он поступил на агрономический факультет Московского сельскохозяйственного института, который окончил в 1911 году.

В 1911..1912 годы Вавилов преподавал в Москве на Голицынских женских высших сельскохозяйственных курсах.

В 1915 году Вавилов сдал экзамены на степень магистра, а в 1918 году подготовил диссертацию по теме «Иммунитет растений к инфекционным заболеваниям», но так её и ***не защищал***.

В 1917 году Вавилов был приглашён возглавить кафедру генетики, селекции и частного земледелия на Саратовских высших сельскохозяйственных курсах.

В 1917 году Вавилов был избран профессором агрономического факультета Саратовского университета, вскоре выделившегося в Саратовский сельскохозяйственный институт, где он стал заведовать кафедрой частного земледелия и селекции.

В 1920 году Сельскохозяйственный научный комитет избрал Вавилова заведующим Отделом прикладной ботаники и селекции в Петрограде, и в январе 1921 года он почти что со всеми своими саратовскими учениками покинул Саратов.

1921...1922 годы. Поездка Вавилова на конференцию в США и Канаду. Снабжён он наличными деньгами в сумме 210 тысяч рублей золотом (что по тому времени сумма преогромная), прежде всего, на закупку семян самых высокоурожайных сортов зерновых культур, чтобы использовать их для

селекционных целей. Чтобы представить величайший размер этой суммы для сравнения сообщим, что зарплата в то время была в несколько тысяч раз меньше, чем сейчас. И это – в нищей голодающей стране. Срок командировки – четыре месяца. Пробыл – семь месяцев. Привёз семена только для формирования своей коллекции. И всё! А куда же испарились полученные деньги?

В 1924 году возглавлявшийся Вавиловым Отдел прикладной ботаники и селекции был преобразован во Всесоюзный институт прикладной ботаники и новых культур при Совнаркоме СССР, который в 1930 году был переименован во Всесоюзный институт растениеводства (ВИР). Вавилов стал бессменным его директором. При этом – без учёных степеней и званий, да ещё и беспартийный! Не будем учитывать, что ещё в 1923 году ему подарили звание Члена-корреспондента Академии наук. А, впрочем, и звание профессора - тоже.

В академии наук Вавилов насоздавал отделов-отделов, из которых в 1929 году сформировал ВАСХНИЛ, которую и возглавил. И, наконец, стал академиком!

В 1930 году Вавилов создал и возглавил Институт генетики АН СССР.

Создал... Возглавил.... Что? Сам? Ни у кого не спрашивая разрешения? Да нет! Чья-то рука вела его!

Но всё это для Вавилова не было главным. Главное – путешествия.

В период с 1913 по 1933 годы Вавилов был в «научных командировках» в следующих странах: Абиссиния, Алжир, Аргентина, Афганистан, Боливия, Бразилия, Великобритания, Гватемала, Германия, Голландия, Греция, Дания, Испания, Иран, Италия, Канада, Кипр, Китай, Корея, Крит, Куба. Ливан, Марокко, Мексика, Палестина, Португалия. Перу, Сардиния, Сирия, Сицилия, Сомали США, Трансиордания, Тунис, Уругвай, Франция, Чили, Швеция, Эквадор, Эритрея, Япония. Путешествовал он и по Суэцкому каналу, и по Красному морю...

В этих же странах Вавилов совершил 180 ботанико-агрономических экспедиций. Точнее – путешествий. И о своих путешествиях Вавилов на всех-всех конференциях мира докладывал-докладывал, что принесло ему славу одного из наиболее выдающихся путешественников того времени, за что он получил от географического общества СССР Большую серебряную медаль имени Н. М. Пржевальского.

В то же время ***западная молва*** разнесла по всему свету, что Вавилов – величайший и несравненный учёный не просто СССР, но и всего мирового сообщества.

Во всех этих странах Вавилов побывал в горах и долинах, на ледниках и перевалах, в лесах и лесочках, на реках и речушках, на полях и лугах.... И что он там искал? Семена растений. Каких? Всех-всех. Какие на глаза попадались. Семена растений диких, малокультурных и культурных. Зачем? Создать всемирно известную коллекцию семян! И много собрал? Более 250

тысяч образцов. Каких? Разных, включая тунговое дерево, ряд видов бамбука, многие виды эвкалиптов, хинное дерево и тому подобные, абсолютно ненужные для страны растения

Свою коллекцию семян Вавилов привёз в Москву, в свой ВИР. Ну и что потом?

А что требовалось в тогдашнем сельском хозяйстве? Поиск и ускоренная интродукция в Советском Союзе **лучших** сортов культурных растений, выращиваемых в высокоразвитых странах. Именно на эти цели и получил Вавилов ту громадную сумму рублей золотом.

1200 научных сотрудников Вавилова эти семена сеяли-пересевали и – сохраняли, ничего не давая ни науке, ни стране.

Зато Вавилов был «своим» в фонде американского миллиардера Рокфеллера. От него он получал гранты (считай – взятки) для себя и своих научных сотрудников, многие из которых прошли «подготовку» (какую?) в «центрах» США и Великобритании.

Сам Рокфеллер – один из главнейших масонов мира. Вряд ли можно сомневаться в том, что Вавилов входил в одну из рокфеллеровских масонских лож. (О масонских ложах и их деятельности читайте в главе 12).

Чтобы осознать в полной мере вредительскую деятельность масона Вавилова в деятельности вузов России, надо ответить на вопрос, почему в их штате и сейчас количество докторов технических наук можно перечесть по пальцам одной руки, а докторов сельхознаук, как говорят в народе, хоть «пруд пруди»? Что же, агрономы – гении, а «технари» - сплошная «бездарь?». Не будем детализировать состояние этой проблемы, а отметим лишь, что Вавилов в дисартионной деятельности Учёных советов по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора сельхознаук создал «***проходной двор***». Требования к уровню диссертационных работ снижены настолько, что... Кто закроет этот «проходной двор» и как? Одной революции для этого мало...

В 1930 году Вавилов возглавил генетическую лабораторию со странным называнием - евгеническая. Этим увлекалась практически вся Ленинская гвардия, включая наркома здравоохранения **Семашко** и наркома просвещения Луначарского**.** Кто захочет выяснить, что это такое – «поройтесь» в интернете. Здесь лишь отметим, что евгеника – это генетическая наука, которая ставила своей задачей выведение новых «***желательных***» пород людей, вплоть до опыта скрещивания человека с обезьяной. Ключевая мысль евгеников - деление граждан на ценных и второсортных. Вторых можно было бы и подсократить на «**научной**» основе, и использовать в качестве «топлива для мировой революции».

Эта тема здесь не детализируется, так как не входит в содержание нашего повествования**.**

В начале войны при подходе фашистов к Москве, её, эту вавиловскую коллекцию семян, увезли на Восток. Чтобы спасти от фашистских варваров. После войны опять она, эта коллекция, вернулась в Москву.

А теперь вопрос, во сколько обошлась стране эта коллекция в денежном выражении? Как её, эту стоимость, выявить? Собиралась эта коллекция (округлим) – 20 лет. Проведём подсчёт. Но в этом подсчёте нужна помощь читателей.

1. Зарплата самому Вавилову и всем его помощникам. Сколько их, этих помощников, и какого они ранга?

2. Все эти семена местные жители им дарили? Или...?

3. Как эти все семена доставлялись в ВИР и какова стоимость доставки и хранения их.?

4. Каковы транспортные расходы, все-все?

5. В каких гостиницах почивал сам Вавилов и его помощники, и каковы затраты всех этих услуг?

Да хватит задавать вопросы, на которые никто сейчас не ответит, Ясно одно, что за эти средства можно было бы построить не один завод, которые в Великую Отечественную войну снабжали бы Красную Армию и танками и самолётами...

Лучше зададим вопросы другого характера.

1.Кто выдвинул в «великие учёные» беспартийного (!) недоучку Вавилова? Он по образованию лишь магистр. А профессором, академиком множества наук назначали. Первое высокое назначение он получил из рук дружков-троцкистов:

1. Горбунова – Управделами Совнаркома.

2. Яковлева – члена бюро ЦК компартии Украины.

3. Каминского – Наркома земледелия Украины.

Между прочим, все они оказались политическими преступниками и в 1938 году были осуждены и расстреляны.

А в последующие годы?

1 Кто санкционировал все эти путешествия Вавилова?

2. Кто снабжал Вавилова валютой, которой в стране тах нехватало для более важных нужд?

3. Кто раздувал по всему свету мифы, что Вавилов - величайший учёный, которого знает и ценит весь мир?

4. И главное – кто курировал всю эту деятельность Вавилова?

Вот на четвёртый вопрос ответить можно с достаточной достоверностью. Назовём этих кураторов.

Куратор первый. Рыков - ***член*** Политбюро ЦК ВКП(б), Председатель правительства СССР и правительства РСФСР.

Куратор второй. Бухарин – член Политбюро ЦК ВКП(б), член ЦК ВКП(б), главный идеолог ВКП(б).

Куратор трений. Маркевич – первый заместитель Наркома земледелия

Надо обязательно отметить, что ш*ирокая* ***известность Вавилова как «неповторимого» учёного создана англо-американскими игроками, чтобы навредить СССР.***

Осенью 1932 года в период, когда Вавилов находился в очередной длительной загранкомандировке, для проверки деятельности ВИРа была создана специальная комиссия, которая установила, что работа многочисленного коллектива направлена не на интродукцию в СССР лучших образцов зарубежных сортов, а на сбор коллекции семян, в которой превалируют дикие и малокультурные формы растений, ничего общего не имеющие с насущными проблемами сельского хозяйства СССР.

Наконец путешествиям Вавилова был поставлен заслон. С 1934 года ему был запрещён выезд за границу, отменено намечавшееся празднование 10-й годовщины создания ВИР и 25-летия его, Вавилова, научной и общественной деятельности. В январе 1935 года кандидатуру Вавилова не выдвинули в состав ЦИК СССР и ВЦИК, и в том же году его освободили от должности президента ВАСХНИЛ.

В чём дело? Что произошло?

Стало известно, что Вавилов каким-то образом связан с антиправительственной деятельностью «Трудовой крестьянской партии».

5

Начиная с хрущёвских времён, и до дня сегодняшнего идёт повальное отрицание существования такой партии. Но я могу засвидетельствовать, что «Крестьянская партия» была! Хотя и без приставки «Трудовая».

Мой отец возглавлял партийную организацию очень большого украинского села Протопоповка. И во времена ликвидации НЭПа, и в период коллективизации отец принимал «ходоков» в своём доме, точнее – в своей комнате. В нашем доме была лишь одна дверь – входная в коридор. Затем в коридоре направо – проём в комнату, где находились мы, малышня, и проём налево - в комнату отца и мамы.

Вот в той своей комнате и принимал отец и кулаков, и середняков, и бедняков, и пьяных мужиков, и битых жён, и плачущих ребятишек...

То было время, когда партия и судила, и миловала. Все пути к поиску ***справедливости*** вели в комнату отца.

И отец всех этих «ходоков» принимал по 1931 год. По вечерам. Временами – каждый вечер. И мы, малышня. в часы приёма отцом посетителей, спать не могли.

Так вот я помню, что главный кулак села «Вожжа» не однажды произносил слова «***наша крестьянская партия***». Что он ещё говорил об этой партии - не осело в моей детской памяти.

Что же это была за партия, что от неё даже сейчас отнекиваются?

6

Вавилов давал заведомо вредительские установки заниматься отвлечёнными научно-теоретическими вопросами, изучением культур, не могущих быть применёнными даже в ближайшее время на полях СССР, а также исключал и тормозил разработку перспективных культур и сортов. Всё это было подтверждено на сессии ВАСХНИЛ 1948 года.

Но сессия ВАСХНИЛ, как говорят, – только цветочки!

Вернёмся к «непризнанной» «Трудовой крестьянской партии».

В конце 1920 года небольшая группа москвичей решила создать крестьянскую партию и довести её численность до размеров, превышающих численность партии большевиков, основываясь на том, что в России крестьян то больше, чем рабочих. А потом в правительственных структурах заменить представителей властвующей партии большевиков на представителей «Крестьянской партии». Пока что не решили сменить власть в России насильственно или мирно.

В руководстве «Крестьянской партии» одним из наиболее действительных методов борьбы с советской властью считалось вредительство. Оно, вредительство, должно было нанести существенный ущерб в работе научно-исследовательских и практических учреждений сельского хозяйства, снизить урожайность в стране, создать кризис в производстве сельскохозяйственных продуктов и голод, чем вызвать народное возмущение и общественное движение с целью свержения советской власти.

Для легального осуществления своей деятельности в чешской Праге был организован свой зарубежный центр под названием «Крестьянская Россия». Вокруг этого центра сконцентрировались эмигрантские сообщества многих стран, включая и США. Таким образом, «Крестьянская партия» России оказалась филиалом «Крестьянской России».

В реальности «Крестьянская партия» оказалась то, в первую очередь, партией кулацкой. В её составе оказалась и вся крестьянская «знать», включая и «знать» крестьянско-интеллигентскую. От самых верхов до самых низов. Сама партия не была централизованно и юридически оформлена. «Вверху» была ещё какая-то централизация членства этой партии, а внизу каждый, кто хотел, сам назначал себя членом этой партии.

Часто считают, что численность членов партии «Крестьянская партия» в самой России превышала 200 тысяч членов. Практически никто не вёл учёт членства в партии. Мне думается, что с учётом всех, включая и тех, кто сам себя «принял» в партию, «Крестьянская партия», составляла не 200 тысяч и даже не один миллион членов, а значительно больше. При этом членами этой партии были, в большинстве своём, не сочувствующие, а деятельные члены партии. И, прежде всего, - кулаки и их сообщники.

Термин «Трудовая Крестьянская Партия» был обозначен впоследствии следователями, которые изобличали эту парию в антигосударственной деятельности.

Руководство «Крестьянской партии» сформировало и своё будущее правительство во главе с Бухариным. Войти в состав этого правительства дал согласие даже большевистский революционер, «Всесоюзный староста» Михаил Иванович Калинин. На это Сталин отреагировал так: «***Что Калинин грешен, в этом не может быть сомнения. Всё, что сообщено о Калинине в показаниях - сущая правда. Обо всём этом надо осведомить ЦК, чтобы Калинину впредь не повадно было путаться с пройдохами***».

Главным направлением деятельности «Крестьянской партии» была борьба с коллективизацией, ликвидация уже сформированных колхозов и защита кулаков. Выступала эта партия и против индустриализации СССР.

К 1930 году «Крестьянская партия» была полностью разгромлена. Верховное руководство партии, включая заместителя Наркома земледелия СССР Берзина и известных экономистов Кондратьева, Чаянова, и Литошенко, приговорено к заключению от 3-х до 8-и лет. Через несколько лет, после завершения коллективизации, все они были освобождены.

Недобитые остатки «Крестьянской партии» влились в партию правых, во главе которой стоял Бухарин.

7

После разгрома центра правой партии Бухарина было изобличено и осуждено всё ближайшее окружение Вавилова. Но оно, это окружение, своего лидера прикрыло. Следствием так и не было выявлено реальное участие в преступных действиях Вавилова как в составе руководства «Крестьянской партией», так и в партии правых Бухарина.

После польских событий 1939 года и событий 1940 года в Прибалтике нашим следователям стали доступны архивные данные этих стран. Оказалось...

Вавилов был создателем и идеологом «Крестьянской партии» с самого начала её организации. Во главе партии он сформировал политический центр в составе:

1. Академик Вавилов – Председатель партии.
2. Академик Тулайков - руководитель агрономического центра.
3. Профессор Лискун – руководитель животноводческого центра.
4. Профессор Тартаховский – руководитель ветеринарного центра.
5. Заместитель Наркома земледелия СССР Маркевич и заместитель Наркома совхозов СССР Вольф – руководители диверсионно-повстанческого центра.

Академик Вавилов ещё в 1930 году, после разгрома «Крестьянкой партии», вошёл в состав центра бухаринской партии правых и стал главной фигурой для установления зарубежных связей, так как часто и подолгу бывал за границей. Свою контрреволюционную антисоветскую деятельность Вавилов осуществлял под непосредственным руководством лично Бухарина.

6 августа 1940 года. Вавилов был арестован в городе Черновцы.

Следствие велось 11 месяцев. На допросы его вызывали около 400 раз. Общее время допросов составило около 1700 часов. Следовательно, следствие велось очень тщательно, да, видимо, и расследовать то было что!

9 июля 1941 года Военная коллегия Верховного Суда СССР по статьям УК СССР: 58-1 (вредительство), 58-6 (помощь буржуазным организациям), 58-11 (подготовка или недонесение о готовящимся преступлениям) приговорила Вавилова к расстрелу.

Исполнение приговора не было произведено в связи с приближением немцев к Москве. Вавилова этапировали в саратовскую тюрьму.

23 июня 1942 года Президиум Верховного Совета СССР постановил заменить Вавилову высшую меру наказания 20 годами лишения свободы в исправительно-трудовых лагерях, чтобы использовать его в качестве рабочей силы.

В своих путешествиях Вавилов переболел тифом и малярией, что отразилось на состоянии его здоровья, а в тюрьме он заболел крупозным воспалением легких.

Вавилов умер 26 января 1943 года и похоронен обшей могиле вместе с другими заключёнными.

В послесталинские времена всех предателей нашей Родины реабилитировали, в том числе был реабилитирован и Вавилов, и в Саратове на Воскресенском кладбище установлена индивидуальная могила и памятник Вавилову.

8

Выше не случайно перечислены все должности, которые занимал Вавилов.

Да если бы он все дни и ночи напролёт занимался бы только руководством всеми-всеми своими учреждениями, то всеравно нормальной работы он не смог бы обеспечить. В действительности у него времени хватало лишь на то, чтобы дать вредительские указания своей «Крестьянской партии» и другим подотчётным ему учреждениям, получить указания центра партии правых и лично Бухарина, и – айда в новое путешествие!

А сейчас вернёмся к тем выше приведенным сведениям по подготовке агрономов в агровузах. В том, что Вавилов наносил тогда, и его наследие продолжает наносить и сейчас вредительство в подготовке специалистов для аграрного сектора страны и сейчас - сомнения нет. Но ведь сам он, Вавилов, не принимал непосредственного участия в формировании учебных планов подготовки агрономов. Может быть он ни в чём и не повинен?

В руководстве «Крестьянской партии», а потом и в членстве центра правых Бухарина ведь напрямую не было тех методистов, которые совершали предательские дела в учебном процессе подготовки агрономов. Но это не совсем так.

Заместители Наркома земледелия СССР Маркевич и Яковлев, и заместитель Наркома совхозов СССР Вольф, да и ряд других заместителей и заведующих отделами были членами партии и Вавилова и Бухарина Вот именно они формировали «Методические советы», в обязанности которых было управление научной и учебной деятельностью сельхозвузов. И эти Методические советы насаждали порочную, предательскую практику в подготовке и агрономов, и инженеров-механиков.

9

Выше приведены деяния академика Вавилова и его вредительское наследие. А какой вклад внёс академик Лысенко в копилку сельского хозяйства СССР? Кто он и кем он был?

Лысенко Трофим Денисович – Президент ВАСХНИЛ, академик АН СССР, академик АН УССР, академик ВАСХНИЛ, директор Всесоюзного селекционно-генетического института в Одессе. директор Института генетики АН СССР, заведующий лабораторией Экспериментальной научно-исследовательской базы АН СССР «Горки Ленинские», депутат ВС СССР Первого-шестого созывов, Заместитель Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР.

Награды: Орден трудового красного Знамени УССР, 8 орденов Ленина, три Сталинские премии первой степени, Герой Социалистического Труда, Золотая медаль имени И. И. Мечникова АН СССР, медаль «За трудовую доблесть» и ряд других медалей.

Трофим Денисович Лысенко родился 17 сентября 1898 года в селе Карловка Константиноградского уезда Полтавской губернии. Отец - Денис Никанорович Лысенко – украинский крестьянин, мать - Оксана Фоминична Лысенко - крестьянка.

В 1913 году, после окончания двухклассной сельской школы, Лысенко поступил в низшее училище садоводства в Полтаве. В 1917 году поступил, а в 1921 году окончил среднее училище садоводства в Умани

В 1921 году Лысенко был командирован в Киев на селекционные курсы Главсахара.

В 1922...1925 годах. Лысенко – студент-заочник Киевского сельскохозяйственного института, работая старшим специалистом по селекции овощных культур Белоцерковской опытной станции.

После окончания института Лысенко по направлению оказался в Азербайджане, и в 1925...1929 годах работал заведующим отделом селекции бобовых культур опытной станции в городе Гянджа.

На основании своих опытов он разработал методику обработки семян до посева при низких положительных температурах, но без допущения их прорастания. Эта методика впоследствии была названа **яровизацией**

Яровизация позволяет ускорить созревание и повысить урожайность зерновых, картофеля и других культур, а также позволил высевать сорта яровой пшеницы в более северных, чем раньше, районах.

Посевы яровизированными семенами заняли площади (в тысячах гектаров): 1932 год – 200, 1935 год – 600, 1940 год – 1300. В 1940 году дополнительный урожай зерна за счёт яровизации составил около 15 миллионов центнеров.

В 1929...1934 годах. работал в Одессе старшим специалистом отдела физиологии Всесоюзного селекционно-генетического института.

С помощью разработанной Лысенко теории стадийного развития растений он дал объяснение эффекта яровизации - рост увлажнённых в зимнее время семян ускорялся весной потому, что они уже прошли стадию яровизации.

Теория стадийного развития растений применялась при разработке агротехнических приёмов, а в селекции - при подборе пар для скрещивания, обеспечивая одновременное цветение скрещиваемых культур. Селекционеры школы Лысенко, особенно селекционер Ремесло, использовали эту теорию при создании новых высокоурожайных сортов озимой пшеницы.

В 1932 году Вавилов на VI съезде генетиков, проходившем в США, доложил о разработанной Лысенко теории стадийного развития. растений. В 1933 году Вавилов представил эту работу Лысенко на соискание премии им. Ленина, а в 1934 году рекомендовал Лысенко в члены-корреспонденты АН УССР.

Это зачем бы у Вавилова появилось желание рекламировать научные достижения начинающего учёного Лысенко?

Он, Вавилов, везде представлял Лысенко, как своего ученика! Но не это было главным. Главным для Вавилова было завербовать Лысенко в свою «школу», как это он проделал с остальными «вавиловцами».

В 1936 году Лысенко предложил способ чеканки хлопчатника, то есть удаление верхушек его побегов. Этот приём увеличил сбор хлопчатника на 10...20 %, и до сих пор применяется в странах хлопкопроизводства.

В 1939 году Лысенко разработал новую агротехнику проса - широкорядный посев, который обеспечивал борьбу с сорняками механическим способом, что позволило повысить урожайность проса почти в два раза. Таким способом в 1940 году высевали просо на площади 700 тысячах гектаров.

Под руководством Лысенко в Одесском селекционно-генетическом институте был выведен сорт озимой пшеницы Одесская 3, морозостойкий и засухоустойчивый, превышающий по урожайности стандартные сорта на 3...4 центнера с гектара, а также выведен сорт ярового ячменя Одесский-9, сорт хлопчатника Одесский-1, ставший основным сортом хлопководства в новых районах его возделывания.

В 1934 году Лысенко стал академиком АН Украины, был назначен

научным руководителем. а с 1936 года - директором расположенного в Одесе Всесоюзного селекционно-генетического института.

В 1935 году Лысенко стал академиком недавно созданной Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени Ленина (ВАСХНИЛ), а в 1938 году его избрали Президентом этой академии. Лысенко неохотно принял это назначение утверждая, что не может в академии работать, так как ему нужна земля для постановки опытов и настоял, чтобы ему дали участок земли в хозяйстве «Горки Ленинские», где он сможет вести научную и экспериментальную работу.

Должность президента ВАСХНИЛ Лысенко занимал до 1956 года, а потом ещё в 1961...1962 годах. В 1939 году Т.Д. Лысенко был избран в Академию наук СССР.

В 1940 году Лысенко был назначен директором Института генетики.

Как ни удивительно, но Лысенко – беспартийный. И, несмотря на это, в 1935...1937 годах он был членом ЦИК, в 1937...1966 годах - депутатом Верховного Совета СССР, а в 1937...1950 годах - заместителем председателя Совета Союза Верховного Совета СССР.

С 1940 года Лысенко был заместителем председателя Комитета по Сталинским премиям в области науки и изобретательства, а также заместителем председателя Высшей аттестационной комиссии (ВАК).

В начале Великой Отечественной войны Академия наук была эвакуирована в Куйбышев. Лысенко работал в Омске и в Красноярском крае, ставшем в то время главной житницей России.

Летом 1941 года в районах Сибири и Северного Казахстана возникла угроза потери урожая зерна ввиду прогноза наступления ранних осенних заморозков. Именно в тех районах, которые остались ещё в СССР в связи с потерей хлебосеющих районов Украины и Северного Кавказа, Лысенко во второй половине августа 1941 года составил долгосрочный прогноз погоды, по которому раннее наступление первых осенних заморозков уничтожит весь выращенный урожай зерновых в этих районах. И тогда Лысенко предложил убирать недозрелый урожай, то есть убирать раньше положенного срока. В результате этого основной урожай зерна был спасён.

В конце зимы 1942 года выяснилось, что в ряде районов восточных областей СССР многие посевные партии семян зерновых культур имеют лабораторную всхожесть ниже 50%. Лысенко установил, что это произошло не от гибели зародышей семян, а от того, что они, семена, после уборки попали в морозные условия, и к посеву не успели закончить фазу дозревания. Поэтому Лысенко порекомендовал рассыпать семена тонким слоем на брезент, мешковину и другие подстилки, чтобы их обогрело солнце и наружный воздух. При температуре 5...15° семена за одну-две недели успевали дозреть, и степень их всхожести повысилась до 90... 99%

В голодном 1942 году Лысенко предложил посадку картофеля вести только верхушками клубней, а остальную часть их использовать на питание.

С клубня срезалась только верхушка весом 10...15 граммов, разработал инструкцию как эти верхушки хранить до весны, как проводить их предпосадочную яровизацию и как сажать. Все предприятия общественного питания обязывались срезать и хранить верхушки клубней, чтобы использовать их для посадки. Благодаря этому предложению в тяжёлое время войны был обеспечен дополнительный посадочный материал из продовольственных запасов картофеля.

В 1943 году за разработку и внедрение методики посадки картофеля верхушками клубней Лысенко была присуждена ещё одна Сталинская премия, часть из которой была перечислена на нужды фронта.

Но при посадке картофеля только верхушками клубней часть ростков всё же остается на оставшейся его части и съедалась, а часть верхушки клубня можно бы использовать в питании. Поэтому Лысенко предложил с клубня вырезать все ростки с небольшой частичкой самого клубня, превратив их, ростки, в посадочный материал, дающий возможность вырастить с одного клубня не один куст, а восемь-десять(!). В таком случае почти весь клубень использовался в питании. Ведь в период Отечественной войны «Картошка - второй хлеб!».

Перед посевом озимых культур землю требуется вспахать. Но... война с её несметными проблемами... Лысенко предложил сеять озимые по непахотным полям. По стерне. К тому же, это и снегозадержание, а, следовательно, и накопление весенней влаги в почве. Это и защита полей от ветровой эрозии почвы. Впоследствии этот приём широко стал применяться в Сибири, Казахстане, Канаде...

Сталин, пользуясь своими способностями в скорочтении и фоточтении, проштудировал все эти теории и Вейсмана, и Моргана, и Вавилова и Лысенко, и других генетиков, потому-то, познания его, Сталина, в теории генетики стали значительно выше всех выше перечисленных учёных вместе взятых. Поэтому Сталин постоянно поддерживал Лысенко, а не Вавилова.

В 1946...1947 годах вавиловцы предприняли яростную атаку на Лысенко, стараясь «сбросить» его с поста президента ВАСХНИЛ. Вначале их наступление против Лысенко, проводившееся с привлечением партийного аппарата, прессы, общественности СССР и ряда учёных зарубежных стран было довольно успешным.

Вот именно тогда в спор по генетике вмешался Сталин. Он организовал ту знаменитую августовскую сессию ВАСХНИЛ, которая работала с 31 июля по 7 августа 1948 года, и в которой приняло участие более 700 учёных. И уже на той сессии, без вмешательства Сталина, вавиловцы потерпели сокрушительное поражение.

После окончания этой сессии ВАСХНИЛ руководство СССР приняло решение о поддержке лысенковско-мичуринского направления и ликвидации доминирования вавиловцев в преподавательской и научно-практической работе в биологии и сельском хозяйстве. Министерству образования и

Академии наук СССР было поручено предпринять соответствующие меры. Были сменены деканы и заведующие кафедрами биологических факультетов многих вузов, переработаны учебники, пересмотрены планы научно-исследовательских работ в биологии. Материалы сессии и доклад на ней Лысенко были изданы многотысячным тиражом.

Лысенко неизменно поддерживал работу выдающихся русских селекционеров Лукьяненко, Ремесло, Долгушина и других. Сорта озимой пшеницы, выведенные ними с использованием учения Лысенко, заняли с 1950-х годов многие миллионы гектаров. Например, посевы пшеницы сорта Мироновская 808 селекции Ремесло составляли свыше 7 миллионов гектаров, сорта Безостая 1 селекционера Лукьяненко в 1964 году занимали 6 миллионов гектаров, а в 1971 году даже 13 миллионов. Сорт озимой пшеницы Одесская 51 селекции Долгушина в 1983 году высевался на площади более 6 миллионов гектаров.

Эти сорта стали основой селекции других высокоурожайных сортов пшеницы. Так, только с помощью сортов Безостой 1 и Мироновской 808 в нашей стране и за рубежом было выведено около 150 новых сортов озимой и яровой пшеницы.

Нельзя не отметить величайшую скромность академика Лысенко. Являясь президентом ВАСХНИЛ и руководя всеми селекционными и сортоиспытательными работам страны, Лысенко не разрешал включать своё имя в список авторов даже тех сортов, при создании которых использовались его теоретические разработки и накопленный селекционный материал.

Пора бы мне и остановиться. Всего полезного, что привнёс Лысенко в науку и практику сельскохозяйственного производства, перечислить непросто. Да и не ставил такую цель. Просто хотелось, чтобы читатели могли сами воспринять, какими учёными были Вавилов и Лысенко.

И всё же, об одном очень важном предложении Лысенко я всё же расскажу, так как сам был его участником. Это непосредственно связано с послевоенным «Сталинским планом преобразования природы».

Самой страшной бедой СССР и России были суховеи. Ветер часто был ураганной скорости, и, буквально, выжигал посевы. И это повторялось каждые 2...4 года. В заморозки эти же ветра вымораживали посевы зерновых.

Чтобы предотвратить эти пагубные последствия, Лысенко предложил посадку лесополос и государственных и местных вести так называемыми «конвертами» с гнездовой посадкой семян дуба и других лесных культур.

Вот эти семена дуба (жёлуди) я, студент сельхозвуза, со своей группой студентов сажал этими «конвертами» - в вершинах и центре каждого квадрата со стороной 3 метра по пять желудей, опять же конвертом, в каждое гнездо. Такой способ посадки Лысенко обосновал открытым им же законом жизни биологического вида.

Выросшие из этих посадочных «конвертов» лесополосы остановили степные ветры. Климат, вследствие падения ветровой нагрузки, превратился

из сухого в умеренный. Кроме этого, понизилось вымораживание и выдуваемость зерновых культур. Стало возможным степные зоны превратить из зон рискованного земледелия в зоны земледелия нерискованного.

Заслуги Лысенко были оценены тремя Сталинскими премиями первой степени и восьмью орденами Ленина! Да ведь такое количество орденов Ленина было лишь у авиаконструкторов Туполева и Ильюшина!

А после смерти Сталина вновь пришло к власти вавиловское «стадо». Посадку лесополос – прекратить! Подготовленный к посадке дуба плантаж стал зарастать сорняками...

Вавиловщина и сегодня продолжает господствовать и в науке, и в подготовке кадров для села, включая агрономов и инженеров-механиков, о чём поведано выше. Хотя... следует уточнить, что не все, кто сейчас ведёт подготовку кадров для аграрного комплекса России, являются прямыми наследниками Вавилова. Даже сейчас при самом искреннем желании хоть что-то изменить к лучшему не так-то просто. Вавиловская предательская «инерция» докатилась и до наших дней, и вложила в сознание многих преподавателей негативный отпечаток. И они, эти преподаватели, уже искренне стали считать, что вот так то и должно быть. И, как по инерции, всё устаревшее, даже вредительское, продолжает засорять даже «светлые» умы. Приведу пример из своей научной деятельности.

10

Потери зерна на уборке зерновых колосовых культур и ранее, и сейчас повсеместно исчисляются двузначным числом процентов. Это сколько же страна недополучает уже выращенного зерна!

А на словах? Спроси любого руководителя, и большого, и маленького. Ответ? Да что вы! Мы собираем всё выращенное! До последнего зёрнышка. И об этом вот так и «трубят-трубят». Да никто и никогда в рядовых хозяйствах не ведёт определения потерь зерна, скажем в процентах. А всё, эдак, на «глазок» «есть-нет». Да и все совещания проводятся вообще. Вавиловская система, да и суть деятельности его «Крестьянской партии именно такова. Приведу пример.

По приезду в Ставрополь я получил приглашение на участие в краевом предуборочном совещании. Вёл совещание секретарь крайкома партии по сельскому хозяйству Калашников.

Я предполагал, что коль меня пригласили, то дадут возможность выступить с изложением моей позиции по ряду важных уборочных и послеуборочных проблем. Но прошла уже первая половина семинара, а выступающие всё продолжали, как это говорят, «толочь воду в ступе». Главными вопросами, которые озвучивались выступающими, были: «Ура-ура» раздельному способу уборки с обязательствами все хлеба уложить в

валки, но нам для выполнения задания в срок «не хватает»… И дальше идет перечисление, чего именно не хватает.

Слушал я выступающих и недоумевал, зачем собрали столь высокого районного ранга специалистов? Что нового и полезного они услышат здесь, и что из сказанного пригодится в их работе на уборке хлебов?

Если в передних рядах слушатели ещё как-то старались услышать, с трудом сдерживая накатывающуюся от этой скуки дремоту, то, чуть подальше от президиума с некоторых рядов докатывался явно слышимый храп. Задние ряды были очень разношёрстными – кто разговаривал, кто дремал… Всеобщее одобрение присутствующих вызвал объявленный небольшой перерыв в работе совещания.

На перерыве подошел я к Владимиру Ильичу и попросил, чтобы он предоставил мне возможность высказать свои мысли по поводу предстоящей уборочной страды. Ответ: «Вы, учёные, привыкли говорить вообще. Ничего полезного от вас не услышишь»,

- Давайте договоримся так, - предлагаю я. – Как только Вы посчитаете, что я говорю не то, что нужно, так сразу же указательным пальцем правой руки сделаете круговое движение, что будет равноценно фразе «закругляйся!». Я же со своей стороны буду внимательно следить за Вашим указательным пальцем и при первом же круге прерву своё выступление на полуслове.

В самом начале второй половины работы совещания Владимир Ильич предоставил слово мне. Не буду излагать содержание своего выступления. Все затронутые мной проблемы для слушателей оказались столь важными, что в зале прежней дремоты и ненужных разговоров уже не было. Все взгляды – на трибуну, откуда я повествовал о тех сложностях, с которыми все мы встретимся в этом уборочном сезоне, и о тех мерах, которые надо предпринять сегодня же. Да и завтра – тоже.

Вначале я поглядывал на указательный палец правой руки Владимира Ильича. Но он – безмолвствовал. Потом, как это обычно со мной происходит, я увлекся и забыл, что обещал следить за этим пальцем…. Говорил долго. Времени не засекал. Давно уже закончился десятиминутный лимит для выступающих. Владимир Ильич так и не дал никакого указания своему указательному пальцу…

Выступление мое временами прерывалось репликами:

- А как это сделать?

- А когда это надо сделать?

- А как это определить?

- …

Для ответа на эти реплики у меня был один ответ:

- Рядом с нами на площадке установлены комбайны. Подойдем к ним после окончания совещания, и я подробно отвечу на все ваши вопросы.

Действительно, такие комбайны были подготовлены и были назначены соответствующие гиды. Но так уж получилось, что возле комбайнов все взоры были обращены ко мне. Возле комбайнов мы тоже пробыли... долго. Владимир Ильич был моим самым послушным и внимательным слушателем. Сам задавал много вопросов.

Таким образом, краевое совещание превратилось в краевой семинар.

После этого случая я стал штатным выступающим на всех предуборочных совещаниях и краевого, и районных масштабов. Многие руководители колхозов и совхозов стали приглашать меня для проведения предуборочных совещаний-семинаров в своих хозяйствах

Стал я проводить и предремонтные, и предуборочные, и полевые, и колхозные, и совхозные, и бригадные семинары, главная цель которых «собрать всё выращенное до зёрнышка» в самые сжатые сроки.

Но это хлебоуборка. А мне пришлось проводить подобные семинары и по кукурузоуборке, и по свеклоуборке. Да и не только по уборке.

Потому-то я ни разу не использовал свой отпуск по прямому назначению. Суть дела то в том, что обычное время отпуска совпадало с хлебоуборкой. И я в свой календарный отпуск вынужден был в знойную жару глотать комбайновую пыль в заботах по предотвращению потерь зерна – важнейшей, образно говоря, валюты страны.

И всех этих семинаров провёл не одну сотню.

12

Хрущёву в начальный период его деятельности в ранге главы СССР Лысенко нравился, и он его поддерживал. Но одновременно и не мешал возвращаться к власти вавиловцам.

В 1955 году 300 советских биологов, физиков и химиков написали письмо Хрущёву об антинаучных взглядах Лысенко. Отнести это письмо вызвался атомный король Курчатов(!). Прочтя послание, Хрущёв не поддержал выходку вавиловцев, назвал, послание, «возмутительным», и.… стукнул кулаком по столу...

Но одержимый Лысенко продолжал свою патриотическую деятельность. Не поддержал хрущёвской ни «целинной», ни «кукурузной» эпопеи. А вот вавиловцы – «За!». И в 1956 году Лысенко вынужден был оставить пост президента ВАСХНИЛ.

В 1961 году, в связи с резким снижением сбора зерновых и технических культур в СССР, для выправления возникшего положения Хрущёв вернул Лысенко на пост президента ВАСХНИЛ.

В 1962 году Лысенко, не выдержав напора вавиловцев, окончательно покинул пост президента ВАСХНИЛ.

И всё же, Хрущев до самого окончания своей власти ценил Лысенко.

После отставки Хрущёва против Лысенко вавиловцами была развёрнута настоящая информационная война с навешиванием на него идеологических ярлыков и приписыванием ему политических и других обвинений.

В 1965 году Лысенко вынужден был подать в отставку и с поста директора Института генетики АН СССР. Сам институт был реорганизован в Институт ***общей генетики(!).***

Взгляды и действия Лысенко о **соединении науки с производством** привели к отстранению от привычных государственных кормушек многих «чисто академических учёных», которые землю то видели лишь сквозь окно лимузинов, мчавшихся по шоссе в очередные курортные отпуска. Результат? Этим Лысенко нажил себе немало личных врагов.

Заботясь о ***развитии сельского хозяйства****, разрабатывая* и внедряя методы повышения урожайности зерновых и овощных культур, способствуя процветанию своей страны, Лысенко нажил врагов уже не только личных, но и общественных.

Но поступать иначе он не мог. Он - истинный патриот нашей Родины!

Не позавидуешь участи Лысенко!

Оставшуюся часть жизни Лысенко проработал научным руководителем фермы «Горки Ленинские», где продолжал свои исследования в области агротехники и повышения жирномолочности молока коров.

Лысенко умер 20 ноября 1976 года и похоронен в Москве на Кунцевском кладбище.

14

А теперь проведём небольшое сравнение.

Вавилов. Кроме путешествий и в этих путешествиях выступлений-докладов и писать то о нём не-о-чём.

Лысенко. Важных для науки и производства рекомендаций сверхдостаточно, и выше перечислена лишь часть их.

А теперь «пороемся» в интернете.

Вавилов. Подавляющее большинство публикаций – великий и неповторимый учёный международного уровня, учёный - генетик.

Лысенко. Лапотно-крестьянский учёный, который отстаивает созданную им же лженауку.

Почему так?

Вавиловщина до сих пор живёт и здравствует. Потому то и вся нормальная подготовка специалистов для аграрного комплекса России «хромает» на обе ноги, о чём сказано выше.

А что же автор этих выводов молчал до настоящей публикации? Где был его голос?

Не молчал! Подавал ***гласы***! Потому-то и оказался на пенсии в расцвете физических и творческих сил.

15

Глас первый. 1989 год. Мы в редакции газеты «Ставропольская правда», в которой я числился внештатным экономическим обозревателем, задумались над тем, в чём причина недостаточно умелой наладки в работу зерноуборочных комбайнов, да и других сельскохозяйственных машин. Поручили мне выехать в образовательные учреждения края, где ведётся подготовка механизаторов и агрономов.

Светлоградское сельское ПТУ ведёт подготовку сельских механизаторов. В результате недельной командировки появилась в «Ставрополке» моя статья размером в целую полосу, в которой я подробно проанализировал уровень подготовки механизаторов по всем преподаваемым дисциплинам. Состояние – ужасающее…

А каков уровень подготовки агрономов среднего звена? Следующая моя командировка в Карачаево-Черкесию, в совхоз-техникум «Кавказский». Изучение сельхозмашин ведётся методом экскурсионным. Опять в «Ставропольской правде» моя статья размером в целую полосу о том, что, почему и что надо делать?

Настал черед выяснить, как ведётся подготовка высшего агрономического звена специалистов, получающих после окончания сельхозинститута специальность «Ученый агроном».

Здесь уже командировка не нужна. Сельхозинститут в крае один и я в нём работаю. Что я выяснил? Да выяснил всё то, о чём поведал значительно выше. Написал статью, в которой изложил всё так, как есть, и вручил ректору института профессору Никитину. Для ознакомления и принятия решения.

У меня система, если в статье есть негатив, то я обязательно с ним знакомлю тех, о ком пишу. И если предпринимаются меры для устранения этого негатива, то из своей статьи сведения об этом негативе изымаю. Ведь зачем же об этом негативе писать, если он, этот негатив, и без публикации в газете будет устранён?

Обсудили мы в редакции создавшееся положение Сельхозинститут в крае один. А что? В других сельхозвузах лучше? Ничуть. Вавиловское наследие «наследило» до самой крайности везде и в полной мере

И в редакции «Ставропольской правды» статью решили не публиковать, пользуясь притчей «не навреди». А что дальше?

Приходит ко мне на лекцию в качестве проверяющего преподаватель специальности... политической. Зачем бы? Потом на закрытом заседании партбюро института было рассмотрено «личное дело» беспартийного Бугайченко, то есть моё «личное дело». Естественно - без моего присутствия. На предмет...

Но здесь Никитин просчитался. Члены партбюро знали всю подоплёку дела. И чем в конце концов эта история завершилась?

Вызвал меня декан факультета механизации сельского хозяйства доцент Гребенник и задал вопрос самый конкретный и напрямую: ***«Выбирай, где ты***

собираешься работать дальше – в институте или в газете «Ставропольская правда»?

На этот раз – пронесло. И всё же Никитин отправил меня на пенсию, как только появилась у него возможность... в возрасте 78 лет. Да я и сейчас, в возрасте 100 лет, смог бы читать лекции на прежнем высоком уровне.

Нет-нет! Ни на кого я не в обиде. Просто освободившееся от учебных проблем время заполнил усилением писательской и журналистской деятельности, научно-исследовательскими работами и помощью производству. Вот и сейчас пишу свою третью книгу по истории нашей Родины и одиннадцатую в общем исчислении. А о студентах, не скрою, не только вспоминаю, но и мечтаю...

Глас второй. 1989 год. Научная лаборатория Ставропольского краевого отдела народного образования обратилась ко мне с просьбой разработать учебный план и программы подготовки агрономов в Калиновском сельскохозяйственном колледже. Я согласился и разработал и учебный план, и программы специальных дисциплин. Отмечу особенности своих разработок.

1. Изменил специальность. Вместо агронома предложил готовить агротехника. То есть, он агроном, но одновременно и техник.

Сейчас для «чистого» агронома места в селе нет, Его место давным-давно заняли фактически агротехник и агроинженер. А вот же продолжают наши агротехникумы и агровузы готовить «***чистого»*** агронома! Вот посмотрите, сколько часов в учебном плане выделено на изучение сельхозмашин – мизер. Этого времени едва хватает на изучение сельхозмашин лишь экскурсионно. А потом удивляемся...

2. Технологическая карта разрабатывалась не для плановой (это уже тогда!), а для рыночной экономики

3. Технологических карт было две: учебная и дипломная. Учебная карта разрабатывалась студентами в течение всего времени обучения в колледже, а дипломная – на последнем семестре обучения.

4. Учебных технологических карт было две. Одна из них - для технологии производства зерновых культур сплошного сева, а вторая – для посевов пропашной культуры рядовым способом.

5. Учебные технологические карты предусмотрено корректировать посеместрово, чтобы студент прочувствовал, как меняются цены с течением времени, и заблаговременно был подготовлен к жизни реальной.

6. Дисциплина «Сельскохозяйственные машины» в разработанном учебном плане стала комплексной. В неё включены вопросы по эксплуатации сельскохозяйственных машин. Это позволило вести занятия на одних и тех же машинах и с использованием одного и того же учебного оборудования. Да и сами знания стали восприниматься не отрывочно, а комплексно. На изучение
этой комплексной дисциплины запланировано 680 учебных часов.

7. Введена дипломная работа, которая состоит из основной и специальной частей. Основная часть – это технология возделывания определённой культуры в конкретном хозяйстве, на конкретном поле и в конкретных почво-климатических условиях. На неё отводится примерно половина страниц дипломной работы. Специальная часть – это проведение эксперимента аграрного или технического направления.

К сожалению, внедрение этой разработки не состоялось. Революция начала 90-х годов XX века похоронила и саму научную лабораторию КрайОНО, и мою разработку.

1998 год. Случилась беда. Я на уборке хлебов. На кафедре сельхозмашин ремонт. «Чей стол?». «А он уже на пенсии». Да, я только-только был отправлен на пенсию. И всё содержимое моего двухтумбового стола было отправлено в макулатуру. Та же участь постигла и моих работ, лежавших в книжном шкафу. А там были результаты моих исследований и научно-педагогических разработок за последние полвека.... Не осталось сейчас у меня даже конспекта лекций, разработанного «не по-Горячкину».

Глас третий. Год 2008. Попытка внедрения разработок, выполненных для Калиновского сельскохозяйственного колледжа с некоторыми добавлениями и изменениями в соответствии с требованиями Ставропольского аграрного университета. К этому времени сельхозинститут был преобразован в сельскохозяйственную академию, а затем и в аграрный университет.

Ректор университета профессор Трухачёв поручил декану агрономического факультета профессору Есаулко рассмотреть возможность внедрения разработок, выполненных для Калиновского сельскохозяйственного колледжа, на агрономическом факультете университета.

При предварительной беседе со мной Есаулко одобрительно отозвался о поручении ректора, и даже высказал просьбу помочь выполнить это распоряжение ректора.

В личной беседе со мной положительно оценил это предложение и председатель методического совета университета профессор Дорожко.

Категорично против, даже воинственно против, высказал своё мнение председатель методической комиссии агрономического факультета профессор Барабаш. Причём, я с ним беседовал трижды. И каждый раз – он категорически против.

Однажды мне вручили обращение ко мне, состоящее из 6-ти пунктов. Рассмотрим это обращение по каждому пункту отдельно.

«УВАЖАЕМЫЙ БУГАЙЧЕНКО НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ!

Рассмотрев на методической комиссии агрономического факультета и факультета защиты растений Ваше предложение по совершенствованию уровня подготовки ученых агрономов, отвечаем:»

Обычно при рассмотрении любой комиссией любого вопроса автор заявления присутствует на этом заседании (если это не государственная тайна). Как видим, что из самого текста следует, что я на этом заседании не присутствовал, и о решениях заседания этой комиссии меня лишь информируют. Почему я должен верить, что такое заседание методической комиссии состоялось, и что на нём принято нижепоименованное решение?

Привожу текст этого решения и мои «оправдания».

1. Методика составления технологической карты входит в программу дисциплины «Организация сельскохозяйственного производства», преподаваемой на 5-ом курсе агрономического факультета, и представляющей собой комплексную дисциплину, основывающуюся на знании технологии производства сельскохозяйственных культур, применения комплексов сельскохозяйственных машин и средств химизации. К этому времени студенты уже обладают необходимым запасом знаний в области растениеводства, земледелия, защиты растений, механизации сельскохозяйственного производства. Таким образом, дробное автономное заполнение отдельных разделов технологической карты не представляется целесообразным».

Выше уже отмечено, что даже сейчас технологическая карта составляется для плановой экономики. Так это же получается, что не только агрономов, но и экономистов готовят для работы в условиях плановой, а не рыночной экономики, коль консультантами по составлению технологических карт являются преподаватели кафедры «Организация сельскохозяйственного производства» экономического факультета!

Но в этом пункте главное - «***дробное автономное заполнение отдельных разделов технологической карты не представляется целесообразным***». То есть, одновременно – всё, и только на 5 курсе! Вот в чём суть!

Да, понятно, что этот пункт предложения резко, особенно на первых порах, усложнит работу преподавателей. Здесь уже без интернета не обойтись, так как надо знать «где, что, сколько стоит?» на конкретной торговой базе, в конкретном регионе, для которого ведётся разработка технологической карты.

И содержание лекций, и проведение практических занятий должны претерпеть значительные изменения. А зарплата преподавателей то такая, что хоть переходи работать уборщицей в коммерческий банк...

Тем более...

В советское время в журнале «Вестник высшей школы» председатель методического совета министерства профессор Верховский утверждал, что в вузах страны по призванию работает лишь 17 % преподавателей, то есть один

из каждых семи. Значит, остальным шестерым из каждых семи надо было бы предложить поискать работу по «призванию»?

Суть то в том, что хорошим преподавателем, как и хорошим певцом или музыкантом надо родиться! У меня с рождения – ни голоса ни музыкального слуха. Куда мне в певцы или музыканты?!

И если кто не родился педагогом, то всеравно сколько ни оканчивай пединститутов или педуниверситетов – всеравно хорошим педагогом не станет.

А что сейчас? Набрал нужное число баллов по ЕГЭ - и в ВУЗ. Хотя бы – в педагогический. А потом – учителем в школу. Всё же, педагогику то там преподавали. И – основательно, особенно если её, педагогику, преподавали педагоги по призванию.

А в специализированных вузах, включая и агровузы, кто преподаёт? В подавляющем большинстве - выпускники того же вуза. Но они же не педагоги. Вот они в педагогике и «изобретают велосипед». Кто как может.

Я по специальности инженер-механик. Работая главным инженером совхоза меня «признали» и там, «вверху», да и «внизу». Но я себя в ранге главного инженера совхоза оцениваю на тройку... с плюсом. Максимум – на четвёрку с минусом. Но это же не моё призвание! Я оказался в той шестёрке из семи, которым предложено поискать работу по призванию.

И нашёл. Оказывается, призваний то у меня не одно. По призванию я педагог, учёный, писатель, публицист. Вот в какие вузы нужно было пойти учиться. Но то было такое время...

Первые годы после войны были очень трудными. Карточная система. Отец мой погиб на фронте. Материальной помощи ждать неоткуда. А вот в Азово-Черноморском институте механизации сельского хозяйства продовольственную карточку надо было сдать в столовую института – и трёхразовое питание обеспечено. При этом размер оплаты за питание в столовой точно соответствовал размеру стипендии первокурсника. И я решился...

Учился и постоянно подрабатывал... И вот сейчас я об этом вспоминаю, а на ресницах глаз – слезинки. Трудное время было...

Сталин - не Гайдар и Ельцин. Он понимал важность участия педагогов в строительстве экономики страны и потому-то зарплату учительской категории работников установил соответственную.

Продолжим цитирование.

«2. Выпускная квалификационная работа по специальности 13 0201.65 - «Агрономия» обязательно включает технологическую карту со всеми необходимыми расчётами. Методические указания по выполнению дипломной работы, издания 2006 г., содержат предлагаемые Вами методы планирования опытов и предусматривают разработку технологии производства определённой культуры в условиях конкретного

сельскохозяйственного предприятия, а в приложении квалификационной (дипломной) работы обязательно приводится сама карта».

В этом пункте принципиальных вопросов два.

Вопрос ***первый***. При планировании студенческих экспериментов мною предлагалось использовать метод «Полного факторного эксперимента». О достоинствах этого метода рассказано позже. Но об этом методе в тех методических указаниях – ни слова. Об этом я даже однажды говорил в своём выступлении на заседании Учёного Совета агрономического факультета. А из зала слышались выкрики: «А что это такое?».

В тот же период по заданию «Ставропольской правды» я посетил научно-педагогическую конференцию агрономического факультета. В докладах уже не студентов, а учёных-агрономов ни разу не прозвучал этот метод несмотря на то, что в библиотеке института была книга, в которой подробно изложено применение метода «полного факторного эксперимента» в агрономических
исследованиях.

Вопрос ***второй. ...«предусматривают разработку технологии производства определённой культуры...».***

Заглянем в эти «методические указания».

На странице 2 перечислены составители. Их девять. Одни профессора и доктора наук. Лишь один доцент, кандидат наук. Внешне глядя, научный коллектив разработчиков – это - ***элита*** агрономической науки факультета. Значит и содержание должно быть элитное!?

Для каждого раздела отведено количество страниц текста дипломной работы в соответствии с его, раздела, важностью и требуемой глубиной проработки. Но так ли это?

1. Обзор литературных источников – 10...12 страниц.
2. Почво-климатические условия места исследований – 4...6 страниц.
3. Цель, задачи, программа и методы исследования – 2...3 страницы.
4. Технология возделывания культуры – 4...5 страниц.
5. Результаты исследований – 15...20 страниц.
6. Экономическая эффективность результатов исследования – 2...3 страницы.
7. Безопасность жизнедеятельности на производстве – 2...3 страницы
8. Охрана окружающей среды – 4...6 страниц.

Не нужно быть элитой агрономии, чтобы с первого взгляда не заметить, что с содержанием разделов и со страницами что-то не то, что требовалось бы.

В обзоре литературных источников отмечены лишь две ссылки, и обе - на Прянишникова и Соколова, то есть на самых ближайших соратников

Вавилова. Не скрою, что у меня уже при первом же прочтении этого пособия сложилось твёрдое убеждение, что вавиловщиной «пронизано» всё это методическое пособие.

Если судить по количеству отведенных страниц на каждый раздел, то, несомненно, главным разделом дипломной работы окажется раздел 5-й – «Результаты исследований». При этом агрономическая элита считает, что «***Это её центральный раздел***...». Имеется в виду центральный раздел дипломной работы.

Следовательно, студент-дипломник при защите дипломной работы должен доказать, что он может провести достаточно простенький эксперимент по давно устаревшей методике, а за это, мол-де, присвойте мне, члены ГЭК, специальность учёного агронома. Да и членами то ГЭК является всё та же агрономическая элита, что и составляла эти методические указания.

Но ведь агроном – это технолог производства, и в дипломной работе основным должен бы быть раздел 4-й – «Технология возделывания культуры». Но он, если судить по количеству отведенных для него страниц, раздел второстепенный. Вот так!

Продолжим чтение.

«3. Вопросы по физике почвы изучаются на кафедрах почвоведения и земледелия в курсах «Почвоведение с основами геологии» и «Общее земледелие», поэтому изучать их в курсе «Физика» нецелесообразно.

О чём здесь? В начале главы отмечено, что в учебном плане подготовки агронома дисциплина «Физика» излишняя. Но в то время никто не позволил бы её ликвидировать. Потому-то я и предложил назвать дисциплину «Физика почвы», и в ней рассматривать вопросы: почва и её строение и формирование, теория крошения почвы рабочими органами почвообрабатывающих орудий (плуг, культиватор, сеялка и др.), приборы для определения качества рыхления и крошения почвы, удельное сопротивление почвы при воздействии на неё рабочих органов почвообрабатывающих орудий и т.п. Эти сведения очень важны и они, эти сведения, не изучаются ни в перечисленных, ни в других дисциплинах подготовки агрономов.

Это был мой ход – обмануть учебный план.

Что же касается дисциплины «Почвоведение с основами геологии», то там много геологии и мало почвы. Программа этой дисциплины составлена чисто по-вавиловски. Поэтому следовало бы программу этой дисциплины пересмотреть основательно.

Продолжим чтение.

«4. Изучение растений по существующему учебному плану начинается на 1 курсе с дисциплины «Ботаника», далее через «Физиологию и биохимию растений» на 2 курсе, «Защиту растений» на 3

курсе, «Технологию производства» на 4 курсе к «Селекции сельскохозяйственных культур» на 5 курсе, что является логичным».

Из содержания этого пункта не понять, о чём речь. Дело в том, что сорные растения изучаются в трёх дисциплинах, в разное время и при значительном повторе сведений о них. Я предложил изучать их в какой-то одной дисциплине. И всё это – в поиске времени для лучшего изучения сельхозмашин, на которые в учебном плане отведено слишком-слишком мало времени.

Продолжим чтение.

«5. На каждой кафедре факультета под грифами Министерства сельского хозяйства и УМО изданы учебные и учебно-методические пособия по вопросам технологии производства сельскохозяйственных культур, которые используются студентами для самостоятельной работы, а также специалистами агропромышленного комплекса. Учебное пособие «Системы земледелия Ставрополья», изданное в 2006 г. под редакцией академика РАСХН В.М. Пенчукова, по существу является справочником агронома».

Справочником агронома? Да помилуйте! Все эти «Системы земледелия» - чисто вавиловское наследие. Я в своё время был в числе соавторов такой «Системы земледелия», так что знаю эту «кухню». Да и кто её, эту систему, будет читать? Для кого она предназначена?

Может кто и заинтересуется, как там в аграрном секторе Ставрополья, в общем-то, были дела до 2006 года. Может быть...

Оставим этот вопрос на суд читателей. Пусть они сравнят, что является «Справочником агронома»: эта «Система земледелия Ставрополья», изданная в 2006 году под редакцией академика РАСХН В. М. Пенчукова, или написанная мною книга «Механизация полеводства», с содержанием которой можно познакомиться в интернете на моём сайте «Агросайт Николая Бугайченко». Она в свободном доступе. Бесплатно.

В книге «Механизация полеводства» содержатся практические советы по агротехнике, технологии и механизации возделывания основных сельскохозяйственных культур полеводства, которые будут полезны при подготовке высшего и среднего звена аграрного сектора экономики, а также могут быть использованы практическими работниками (агрономы, инженеры, экономисты, механизаторы) сельхозпроизводящих хозяйств страны.

Продолжим чтение.

«6. С остальными Вашими предложениями мы согласны, внесём, будем отстаивать их на заседаниях УМО при составлении образовательных стандартов третьего поколения».

И что же вы мне не сообщили, что именно отстояли?

А теперь рассмотрим, кто же ко мне с таким «посланием» ко мне обратился? Перечислим их.

Декан агрономического факультета, доктор с.-х. наук, профессор А.Н. Есаулко. Обращение подписал.

Председатель методического совета Ставропольского ГАУ, доктор с.-х. наук, профессор Г.Р. Дорожко. Обращение ***не*** подписал.

Председатель методической комиссии агрономического факультета, доктор с.-х. наук, профессор И.П. Барабаш. Обращение ***не*** подписал.

Зав. кафедрой селекции, семеноводства и технологии хранения продуктов растениеводства им. проф. Ф.И. Бобрышева, доктор с.-х. наук, профессор А.И. Войсковой. Обращение подписал.

Зав. кафедрой почвоведения им. проф. В.И. Тюльпанова, доктор с.-х. наук, профессор В.С. Цховребов. Обращение ***не*** подписал.

Зав. кафедрой фитопатологии, канд. с.-х. наук, доцент А.П. Шутко. Обращение подписал.

Как видим, половина из тех, кто ко мне (как будто бы?) обратился, это обращение не подписали. Но суть то не в этом. Подписали ли они само решение методической комиссии, на основании которого было написано это обращение? Да и было ли это заседание? Как-то не верится мне, что это заседание было.

Как в заключение не сказать, что всё это... совершено по-вавиловски: побольше звона, поменьше дела, а то и совсем без дела. Но во вред – обязательно.

Глас четвёртый. Год 2010. Новая неудачная попытка внедрения вышерассмотренных рекомендаций вновь в Ставропольском агроуниверситете.

Глас пятый. Год 2010. Октябрь. А если обратиться непосредственно к президенту России Дмитрию Медведеву? Написал обращение. Приложил некоторые необходимые материалы.

Из департамента научно-технологической политики и образования Минсельхоза России пришёл ответ. Основательный. Перечислены множество мероприятий, которые предприняты департаментом для повышения уровня подготовки специалистов для агрокомплекса России. А, мол-де, ты, Бугайченко, этого не знаешь, и потому-то предлагаешь совершенно ненужное.

Не мог я с этим ответом согласиться.

Глас шестой. Год 2010. Декабрь. Повторно обращаюсь к президенту Медведеву. К новому обращению прилагаю необходимые материалы, в том числе и обе книги моих мемуаров «Деяния длиною в жизнь». В них по многим вопросам изложено реальное состояние подготовки кадров и использования сельскохозяйственной техники в аграрном секторе России.

Из департамента научно-технологической политики и образования Минсельхоза России пришёл новый ответ. Менее воинственный. Даже

пообещали мои «Рекомендации по предотвращению потерь зерна на уборке хлебов» направить по назначению. В смысле – ждите...

Ясно, что с таким ответом я вновь не согласился.

Глас седьмой. Год 2011. Январь. В третий раз обращаюсь к президенту Медведеву. К новому обращению для ещё большей убедительности прилагаю ещё большее количество материалов для ознакомления с недостаточным уровнем подготовки кадров для села и низким уровнем эксплуатации сельскохозяйственной техники. Напомнил об их обещании использовать мои «Рекомендации по предотвращению потерь зерна на уборке хлебов» направить по назначению. По какому назначению?

Из департамента научно-технологической политики и образования Минсельхоза России 10.03. 2011года направлен мне новый ответ. На этот раз привожу его содержание полностью.

«Уважаемый Николай Владимирович!

Департамент рассмотрел Ваше третье обращение, направленное Администрацией Президента Российской Федерации. по вопросу совершенствования подготовки специалистов в области агрономии и сообщает.

В настоящее время вузы разрабатывают основные образовательные программы подготовки бакалавров и магистров в соответствии с требованиями новых федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ФГОС ВПО). Согласно ФГОС ВПО 50% трудоемкости подготовки бакалавра определяют вузы исходя из особенностей региона, требований работодателей, востребованности специалистов разных профилей на рынке труда. Трудоемкость программы подготовки магистров на 70% определяется вузом. Кроме того, вузы ежегодно должны обновлять учебные планы и программы, включая в них современные достижения науки и практики, разрабатывать новые учебники и учебные пособия, контрольно-измерительные педагогические материалы, использовать в учебном процессе современные образовательные технологии.

В соответствии с законом Российской Федерации от 10 июля 1992 г. «Об образовании» (ред. от 2 февраля 2011г.) вузы несут полную ответственность за качество подготовки выпускников.

По заключению Учебно-методического объединения по агрономическому образованию, которое находится на базе Российского государственного аграрного университета - МСХА имени К.А.Тимирязева, Ваши «Рекомендации по предотвращению потерь зерна на уборке зерновых культур» могут быть использованы в качестве методического пособия по дисциплине «Механизация растениеводства» направления подготовки «Агрономия».

Заместитель директора

Департамента (Подпись) В.Е.Бердышев»

Обратите внимание, что в этом ответе дано разъяснение лишь по вопросу «где и по какому назначению» могут быть использованы мои «Рекомендации по предотвращению потерь зерна на уборке хлебов». Да эти же рекомендации я разрабатывал для практического их использования на уборке хлебов! Не думаю, что этого не поняли те, кто этот ответ готовил. Вавиловщина и здесь до сих пор процветает!

Глас восьмой. Год 2017. А если обратиться к президенту Путину? Задать ему вопросы во время годовой всенародной пресс-конференции. Отобрал два вопроса. Первый вопрос – учебный, о технологической карте. Второй вопрос – производственный, о потерях зерна на уборке хлебов. Текст обоих вопросов отработал так, чтобы в отпущенные две минуты для задачи вопроса уложиться. Утверждалось, что ни один вопрос не останется без ответа. Жду и сейчас. Как говорят в народе – «ни ответа, ни привета».

Глас девятый. Год 2019. Эти же вопросы задал вновь Президенту Путину во время его традиционной годовой всенародной пресс-конференции. Ответа всё ещё жду...

Глас десятый. Год 2020. Ректор Ставропольского агроуниверсита академик Трухачёв соответствующим лицам дал указание внедрить на агрономическом факультете разработки по технологической карте. Вновь постигла неудача. Трухачёв оказался востребованным в Москве в качестве ректора Тимирязевской академии.

Сталин проводил множество совещаний в достаточно узком кругу специалистов, что давало возможность каждому участнику основательно отстаивать свою точку зрения. Но сам Сталин не просто готовился провести это совещание, а «штудировал» рассматриваемую тему досконально сам, на уровне доктора наук, а то и выше, пользуясь своим владением скорочтением, фоточтением и фотовидением, да и своей феноменальной памятью. Не случайно он, Сталин, организовал ту августовскую сессию ВАСХНИЛ 1948 года, о которой написано в начале этой главы, и после которой поддержал основательную перестройку как в научной, так и в образовательной сферах.

Сейчас подобная перестройка не то, что дозрела, но уже давно перезрела...

16

Я – фронтовой шофёр, фронтовой автомеханик. После демобилизации работал на тракторе, комбайне, слесарил, токарил... Поэтому после окончания института, как говорят, с «красным дипломом», сразу же был назначен главным инженером совхоза. И вот тут-то я убедился, что в институте меня учили, во многом, не совсем тому, что потребовалось в работе.

В первый же день моего прибытия в совхоз трактор СХТЗ-НАТИ «**поплавил**» вкладыш нижней головки третьего шатуна. Оставлю без пояснения эту неполадку трактора. Сейчас такой поломки уже нет.

Директор совхоза распорядился снять двигатель с трактора и отправить на ремонт в ремзавод. Но ведь в таком случае остановится и прицепной зерноуборочный комбайн, в агрегате с которым работал этот трактор. Сколько же дней уборочной страды этот комбайн ждал бы, пока отремонтируют двигатель?!

Я к директору с предложением, что эту неисправность я сам, без ремзавода, устраню.

Директор с недоверием смотрит на мои белые интеллигентные руки, но всё же соглашается.

Я полдня лежал под трактором, устраняя эллипс и конус третьей шейки коленвала с помощью напильника и шлифовальной шкурки, постоянно контролируя их величину микрометром. Потом подлил вкладыш нижней головки шатуна специальным антифрикционным сплавом, расточил на токарном станке точно по размерам отремонтированной шейки коленвала, так что и «шабрить» не пришлось. Результат – во второй половине дня трактор с комбайном уехали на уборку пшеницы.

Подъехал директор и главный агроном совхоза и удивились, что так быстро этот трактор их новый главный инженер отремонтировал. Подошли к работающему комбайну, и я решил проверить качество уборки пшеницы этим комбайном. Потери оказались «страшенными».

В течение получаса я комбайн отрегулировал, одновременно рассказывая главному агроному, как надо устранять потери зерна, и предложил ему так же отрегулировать и комбайны остальные. Но полностью устранить потери зерна я не смог. Техническое состояние комбайна было ужасающее. Такое впечатление, что этот комбайн никогда не ремонтировался. Кое-что всё же я подладил.

Директор в восторге! Корит главного агронома...

Вскоре главный агроном решил «отыграться». Началась уборка проса. Он ко мне: «Иди и регулируй свои комбайны. Там потери неисчислимые».

Я, работая на комбайне, не один сезон убирал это просо. Устранил потери зерна правильной регулировкой комбайна, но лишь частично. Суть в том, что оно, это просо, как говорят, «лезет во все дыры». А этих то «дыр» в процессе работы комбайнов в предыдущие годы скопилось-скопилось. И их не устраняли.

Но об этих «дырах», и о многих-многих других недоделках и неполадках в подготовке зерноуборочной техники комбайнов к уборочной страде и
наладке в работу в институтских программах – ни слова.

А сейчас о главной ошибке этого главного агронома.

До сих пор считается, что наладка в работу сельскохозяйственных машин – это обязанность инженера-механика. Это - из далёкого прошлого, когда машины были простенькие. Сейчас же машины стали столь сложные, например той же зерноуборочный комбайн, что успеть бы его отремонтировать к началу уборочной страды!

Поэтому сейчас главная задача инженера - вручить агроному работоспособные машины, которые соответствуют **техническим требованиям.** А вот выполнение этими машинами **агрономических требований** в процессе выполнения ими соответствующих технологических операций непосредственно в поле – обязанность агронома.

16

Свою педагогическую деятельность я начал в Мелитопольском институте механизации сельского хозяйства. Этот институт сокращённо называли МИМСХ, а расшифровывали – **МИМО** сельского хозяйства. Нет-нет. Подготовка велась основательно. Но вот только была одна проблема: большинство выпускников института «оседало» в конструкторских бюро заводов. Готовили то не инженеров-эксплуатационников, а, в основном, инженеров-конструкторов. Так уж спокон-веку сложилось. Кем сложилось?

Все рабочие программы учебного процесса и методические пособия составлялись там – в Москве. Московскими учёными. А нам, на периферии, – следуй вслед за ними.

Приведу пример из своей преподавательской деятельности.

Ко мне на лекцию по графику учебной части пришёл проверяющий - проректор института доцент Малюченко. Меня он предупредил, что сядет поближе к выходной двери, посидит минут двадцать и уйдёт. Потом, мол-де, придёшь ко мне в кабинет и вместе оформим соответствующий отзыв

Но он, проверяющий, не ушёл ни через двадцать минут, ни к концу первого часа лекции. Пробыл на лекции все два учебных часа.

И вот я в его кабинете. По рабочей учебной программе я должен был читать лекцию на тему: «Вывод уравнения барабана молотильного аппарата» по теории, разработанной нашим корифеем академиком Горячкиным.

Я прочитал лекцию по молотильному аппарату, но не по выводу этого уравнения, а по проблемам теории использования регулировочных устройств молотильного аппарата для предотвращения потерь зерна и для повышения производительности комбайна.

А что в таком случае делать проверяющему? Записать, как было на самом деле, что содержание лекции «не соответствует рабочей программе»? Тогда лектору...

Но ведь содержание лекции полностью соответствовало познаниям, которые будут необходимы в будущей деятельности инженера-механика!

Проверяющий – проректор института. Качество подготовки выпускаемых институтом специалистов и его важная забота. Он понимал, что я поступил правильно...

И потому-то в отзыве о прочитанной лекции появилась фраза: «Лекция **соответствует** рабочей программе». Хотя в действительностьи – не соответствует.

18

Изучали мы в институте дисциплину под названием «Ремонт машин». В этой дисциплине нам кое-что говорили о ремонте тракторов. А что касается ремонта сельскохозяйственных машин, то в программе ни единого пункта не то что о ремонте таких сложных машин как зерноуборочный, свеклоуборочный, кормоуборочный или кукурузоуборочный комбайны, но и о ремонте ни плуга, ни сеялки. Подчеркну – ни единого пункта.

Думаете, что сейчас стало лучше? Приведу конкретный пример.

Провожу предремонтный семинар в одном небольшом сельхозпредприятии. Подходит ко мне комбайнер и просит посмотреть его комбайн, жалуясь, что вот сколько лет не может устранить потери зерна в полову.

Оказывается, что на очистке его комбайна СК-5 «Нива» отсутствует щиток обдува удлинителя, то есть та деталь, с помощью которой комбайнер мог бы устранить эти потери зерна.

При осмотре остальных комбайнов я не обнаружил того щитка обдува удлинителя ни на одном из них!

Комбайнеры, механики и инженеры хозяйства удивились тому, что вот та железка, которая в работе «дребезжит», такую важную роль играет в устранении потерь зерна в полову. «Так мы её в мастерской мигом сделаем и поставим на все комбайны», пообещали они.

Это же сколько в хозяйстве ежегодно недобирали зерна по вине... «**недоучек**» наших сельхозвузов.

Что касается тракторов и автомобилей, то за их техническим состоянием сейчас следят соответствующие профессиональные службы. А вот все сельскохозяйственные машины ремонтируются непосредственно в хозяйствах. Как их ремонтировать?

Это вот так обучают студентов в дисциплине «Ремонт машин». Точнее, как не изучали ремонта сельскохозяйственных машин ни раньше, ни сейчас.

В помощь и ремонтникам, и эксплуатационникам я написал соответствующую книгу «Механизация полеводства», которая в свободном доступе размещена в интернете на моём сайте «Агросайт Николая Бугайченко». Там есть некоторые рекомендации и по ремонту сельскохозяйственных машин.

19

А сейчас о дисциплине «Эксплуатация МТП». Очень важной задачей

в программах этой дисциплины является «настройка машинно-тракторных агрегатов (МТА) на заданные условия работы». Вот и настраивали их для выполнения пахоты, культивации, посева и опрыскивания. И только! Зерноуборочные, кукурузоуборочные, свеклоуборочные, кормоуборочные комбайны работают ведь без тракторов и, следовательно, не входят в термин МТА. Значит их изучать не надо!?

Приведу пример.

Приехал в хозяйство провести полевой семинар по уборке хлебов. Вчера началась уборка ячменя. Выезжаем в поле. Время близится к обеду. Потери зерна очень большие.

Правильно отрегулировал комбайн. Главный агроном колхоза признался, что впервые в жизни увидел полову ячменя. Суть то в том, что в полове обычно превалирует сбоина, особенно в жаркие солнечные дни. Ведь обычно в молотильном аппарате зазоры между бичами барабана и поперечными планками подбарабанья устанавливают по минимуму, а обороты самого барабана – по максимуму, чтобы... вымолотить(?) из колосьев всё зерно. Поэтому полова то не просто полова, а, главным образом, сбоина соломы. Он опытный агроном. Быстро понял, как надо регулировать комбайн на уборке ячменя. Позже он передал, что обычно в хозяйстве убирали ячмень 6...7 дней. А вот в этом году убрали за три дня.

Для ухода за сельскохозяйственной техникой требуется научить будущих инженеров ещё и проводить техническое обслуживание всей этой техники. Как проводить это ТО, особенно сложной техники? В обучении – мимо.... А потом жалуются инженеры, что не успевают ремонтировать эту сельхозтехнику...

За комбайном, как и за малым дитём, надо постоянно и качественно ухаживать... инженерной службе.

20

В начале моей работы в институте я преподавал дисциплины «Теоретическая механика» и «Теория механизмов и машин». Вторая дисциплина сокращённо называлась ТММ, а студентами расшифровывалась: «Тут моя могила», так как преподносилась она абсолютно абстрактно, и осознать её содержание не так-то было просто.

Пришлось мне эту дисциплину, как я часто в таких случаях говорю - **«приземлить».**

При структурном анализе механизмов студентам выдавали абстрактные схемы механизмов, начерченные на листочках бумаги. Затем - сиди и «структурируй».

Я же повёл студентов к реальным сельскохозяйственным машинам, предложил им самим составить схемы конкретных механизмов этих машин, чтобы они, студенты, не только сумели сами составить схемы реальных механизмов, но и осознать их место в конкретном технологическом процессе

работы этих машин, с чем им придётся иметь дело после окончания института.

Что же касается подготовки в вузах специалистов технических специальностей, то включение физики в их учебный план граничит с преступлением. Смотрим. Раздел физики «Механика» изучается, говоря образно, на пальцах. И этот же раздел, но на современном уровне, повторяется в дисциплине «Теоретическая механика». Далее, раздел «Жидкости» на современном уровне изучается в дисциплине «Гидравлика», а раздел «Электричество» - даже в нескольких дисциплинах: Электротехника, Электрические машины, Электропривод, Электроавтоматика и др. Зачем же тогда изучать дисциплину «Физика»?

Вскоре я стал преподавать дисциплину «Сельскохозяйственные машины». Не буду вдаваться в подробности тех преобразований, которые я провёл как при чтении лекций, так и при выполнении лабораторных работ. Пришлось полностью отказаться от «Московских» советов, и создать совершенно новую структуру и содержание дисциплины «Сельскохозяйственные и мелиоративные машины».

21

Однажды мне пришлось участвовать в работе Всесоюзного совещания заведующих кафедрами сельхозмашин.

Главной темой этого совещания была переработка программы дисциплины «Сельскохозяйственные и мелиоративные машины».

Выступал на этом совещании и я. В своём выступлении я пытался достучаться до осознания своих коллег, что пора перестроить программу в двух направлениях:

Направление первое. Лекционный курс надо перестроить так, чтобы излагать теоретические вопросы не конструкторского, а эксплуатационного направления. Пример прочтения лекции в таком плане приведен выше.

Мои коллеги напрочь отвергли такое моё предложение. Мы же, мол, ученики академика Горячкина. Ведь нашу дисциплину создал именно он. И свои главные идеи изложил в книге «Земледельческая механика». Вот этими идеями и надо пользоваться. Ведь Горячкин - всемирно признанный величайший учёный. А ты то, мол-де, кто в сравнении с ним?!

Так что на этом совещании я оказался, как зачастую в народе говорят - «белой вороной»

В приведенном примере выше проверяющий был на моей лекции по изложению теории молотильного аппарата. А если бы он оказался на лекции по изложению теории плуга? Ответ на этот вопрос дам из опыта своей практической деятельности.

22

После окончания института я был назначен главным инженером небольшого совхоза. Присмотрелись ко мне и перевели главным инженером самого крупного совхоза треста. И в первый же день я попал на... забастовку трактористов. Суть забастовки в следующем.

Совхоз план осенней зяблевой пахоты значительно недовыполнил. Часть полей пришлось допахивать весной. И вот проводить весновспашку трактористы отказались. Почему?

В то время за экономию топлива трактористам платили, а за перерасход – вычитали из зарплаты. Вот на этой весновспашке перерасход топлива оказался таким, что начисленной зарплаты не хватит, чтобы оплатить перерасход топлива.

Если осенью трактор ДТ-54 с прицепным плугом П-5-35 обеспечивал нужную экономию топлива, то уже весной не был в состоянии пахать даже не то что пятью, как осенью, но и четырьмя корпусами. Агроном разрешил снять и четвёртый корпус. Вот и причина забастовки.

Причину перерасхода топлива я сразу же выявил. Наладил пахотные агрегаты так, что появилась экономия топлива. И забастовка прекратилась.

Некоторым трактористам посоветовал к пятикорпусному плугу присоединить и шестой корпус. Экономия топлива ещё повысилась.

Что же я такое необычное сделал? Ничего необычного. Просто я не согласился с рекомендацией академика Горячкина по установке прицепа плуга «по следу центра его тяжести», как это он рекомендовал в работе «Теория плуга», и в дальнейшем предписывалось всеми-всеми инструкциями.

Рецензент моего ещё первого издания «Справочника пахаря» в качестве недостатка отметил, что в нём - ни слова об установке прицепа плуга по следу центра тяжести.

Но и это не всё.

По весновспашке надо было вести посев. Приходит ко мне главный агроном совхоза с просьбой помочь отладить сеялки. Он тоже здесь новичок. По виду – коротышка, горбатый. Но у мня о нём создалось хорошее впечатление. Грамотный. Видимо не случайно его, окончившего лишь сельхозтехникум, прислали главным агрономом совхоза.

Суть просьбы такова. При посеве много семян заделывались в почву совсем мелко, а то и оказывались на поверхности поля. Сошники сеялок он наладил на самую большую глубину их хода, а всеравно часть семян не заделывались в почву. А начался суховей. И семена, как мелко заделанные в почву, так и оказавшиеся незаделанными, не взойдут.

Проблема оказалась не из простых, хотя технически не вызывает сложности. Сеяльщики (а они в работе стоят на подножке каждой сеялки) направители семян сошников специально отогнули назад, так как они, сошники, постоянно забивались соломинками плохо очищенных семян, а затем и семенами, и потому-то специальным чистиком им приходилось часто прочищать забившиеся сошники.

Проверили сеялки. Направители семян практически у всех сошников отогнули назад ещё в предыдущие годы. Сложилось впечатление, что сеялки никогда не ремонтировали.

А как их, сеялки, ремонтировать? Нас этому в институте не учили. Кое-что всё же удалось отладить.

Но в работе сошники сеялок будут опять забиваться. Следовательно, надо очистить семена от соломистых примесей.

Посевные семена. Высевались они не очищенные, «бункерные». Потому-то и забивались сошники.

Семена «бункерные». Выше я привёл пример, как главный агроном мне признался, что впервые увидел полову ячменя. Обычно в полове много сбоины, то есть, побитой соломы. Наибольшие проблемы при очистке бункерного зерна создают коленца соломинок. Вот именно этими коленцами и забиваются сошники.

Наладили мы с ним очистку «бункерного» зерна. Много семян легковесных, но всхожих, ушло в отходы, которые отправили на корм скоту. А семян для посева оказалось-то маловато. Где их взять для выполнения плана посева?

Главный агроном - к директору. А тому директору - всеравно...

Директор совхоза Данилов – старичок, взявший себе в жёны свою машинистку-внучку.

И с ним у меня сразу же по приезду в совхоз незаладилось...

Прихожу в мастерскую, а мои кузнецы маракуют... над какими-то задвижками – заказом капризной жены директора. Рядом стоит и сам директор.

Я распорядился - никаких задвижек! Повторил обоим кузнецам, что я им уже дал наряд, и до конца весновспашки у них другого наряда не будет! Только ремонт лемехов плугов.

А как их, лемехи, ремонтировать? В институте нас этому не учили. До меня здесь их просто «оттягивали», поэтому они быстро изнашивались. Я же рассказал и показал, как их надо после «оттяжки» закалить, чтобы реже приходилось ремонтировать. Поэтому времени на ремонт уходило больше.

А что же делать с посевом? Где взять недостающие семена? Пришлось мне самому побывать и в Ставрополе, и в Ростове... Недостающее количество семян нам занарядили из близлежащих хозяйств Ростовской области.

А как же с распоряжением директора? Если бы он дал то распоряжение о задвижках лично мне, то тогда я бы, как его подчинённый, должен был бы думать...

А как же мне дальше работать с этим директором? Всё решилось просто, не без моей помощи. Нам прислали директора другого.

Из Мелитопольского института механизации сельского хозяйства мне пришлось, по состоянию здоровья, по конкурсу оказаться в Ставропольском сельхозинституте. А здесь...

1. На лекциях излагают теорию проектирования рабочей поверхности корпуса плуга, предложенную академиком Горячкиным в опубликованной им работе «Отвал».

2. На лекциях излагают ошибочную теорию академика Горячкина по установке прицепного плуга по следу его центра тяжести, опубликованную им в работе «Теория плуга».

3. На лабораторных работах на трёх листах формата А1 вычерчивают рабочую поверхность корпуса плуга, естественно, используя теорию, разработанную Горячкиным и опубликованной им в работе «Отвал»

4. Рассчитывают усилия в тягах механизма навески трактора... при выполнении пахоты.

5. И другие расчёты и установки, ничего общего не имеющие к практической наладке плуга на заданные условия работы.

Пришлось всё это отменить и заменить следующим:

1. Разработать теорию крошения почвы корпусом плуга, и как наладить плуг, чтобы обеспечить оптимальную степень крошения почвы, что очень важно для повышения урожайности выращиваемых культур.

2. Разработать теорию устойчивости хода плуга по глубине и ширине захвата, чтобы обеспечить качественное крошение почвы при минимальном тяговом усилии для повышения производительности пахотного агрегата при минимуме расхода топлива.

3. Разработать практические рекомендации по наладке плуга на оптимальные условия работы непосредственно в процессе пахоты.

4. Провести исследования рабочих поверхностей корпусов плугов отечественных серийных и разрабатываемых, а также ряда плугов зарубежного производства, в результате чего было установлено, что ни на одном исследованном плуге не оказалось корпусов, разработанных по теории академика Горячкина.

5. Написать «Справочник пахаря», в котором приведены необходимые рекомендации по ремонту и эксплуатации пахотных агрегатов.

6. И ещё-ещё...

В приведенных выше примерах отмечен ряд серьёзнейших недостатков в подготовке инженеров-механиков. Кто виноват? Частично вина лежит на всё тех же Методических советах наркоматов земледелия. Но не только.

24

Я аспирант. Тема моей диссертационной работы «Обоснование параметров рабочих органов культиваторов для работы на повышенных скоростях».

Сдаю кандидатский экзамен по специальной дисциплине. Третий вопрос по «Земледельческой механике» - «Теория колебаний». Естественно, что изложил я ответ на этот вопрос по учебнику «Земледельческая механика», написанному академиком Горячкиным. Он, академик Горячкин, не просто автор этого учебника, но и создатель этой дисциплины. До него ничего даже подобного не было не то, что в России, но и в мире. В этом учебнике есть изложение теории колебаний.

На заданный вопрос я и отвечаю по-Горячкину.

Экзамен принимает доцент Самойленко. В нашем институте он преподавал дисциплину «Теоретическая механика». Он читал лекции, а я, до аспирантуры, вёл практические занятия. Так что мы – близкие знакомые.

Экзаменатор внимательно выслушал мой ответ, не перебивал. Оценка – «неудовлетворительно».

Я не согласен с такой оценкой. Показываю этот учебник под названием «Земледельческая механика» и прошу сверить мой ответ с изложением экзаменационного вопроса по этому учебнику. Дескать, я же сдаю экзамен по дисциплине, которая так и называется - «Земледельческая механика».

Экзаменатор посмотрел на меня и - усмехнулся. Кто же он, этот экзаменатор?

До Великой Отечественной Войны он, доцент Самойленко, – авиаконструктор. Ему то не раз приходилось использовать теорию колебаний, то есть теорию вибрации, при проектировании реального крыла самолёта, чтобы оно не вибрировало.

В период ВОВ он, мой экзаменатор, – главный инженер филиала фирмы «Мессершмидт» в Австрии. Я не уточнял, но говорят, что... по нашему заданию. Но что-то, где-то, не так-то он сработал.... И в виде наказания он из Москвы «сослан» в Мелитополь.

И экзаменатор начал задавать дополнительные вопросы сначала в пределах темы колебаний, которая обозначена студенческой программой дисциплины «Теоретическая механика». Я же два семестра решал на занятиях со студентами соответствующие задачки! Затем стал задавать дополнительные вопросы поглубже. Я экспромтом стал правильно отвечать и на эти вопросы.

Вердикт. Ответ на основной вопрос – 2. Ответ на дополнительные вопросы – 5. Среднее значение – 3,5. Дотянем до четверки.

Это что же? Доцент Самойленко поставил академику Горячкину по теории колебаний двойку?

24

Академик Андрей Аверьянович Василенко рассматривает мою кандидатскую диссертацию, и вдруг с раздражением произносит: «Ты что, против Горячкина выступаешь? Он же утверждал, что сопротивление трёхгранного клина с уменьшением угла его скоса уменьшается, а в выводе 5-м написано, что увеличивается.

Я ответил, что выступаю не против Горячкина, а в развитие Горячкина, и попросил его этот вопрос внимательней рассмотреть во 2-м томе его собрания сочинений. Открываю том на нужной странице и показываю. Он тут же; «Так вот же на этой странице Горячкин и доказывает свой вывод». Я же прошу прочитать абзацем ниже. Он читает: «Это частное решение. Общее решение надо найти».

Он воскликнул: «Так ты нашёл общее решение?»

Да, мне удалось найти общее решение, и я ему показал на страницах диссертации, как из общего решения образуется решение частное, то есть то решение, которое во всех книгах отмечено, как решение общее.

Казалось бы, что на этом можно было бы и поставить точку. Но вот этот абзац хоть и выручил меня, но вызывает у меня сомнение, ему ли, Горячкину, принадлежит эта дописка? Зная склонность Горячкина всё математизировать, выразить соответствующим уравнением, как-то не верится, что он оставил эту дописку... для меня.

Помните, в начале данной книги сказано, что Маркс скомпоновал и издал только 1-й том своего «Капитала». После смерти Маркса 2-й и 3-й тома «Капитала» скомпоновал из отдельных «листиков» Энгельс.

После смерти Горячкина осталось его наследство в виде двухтумбового стола, полностью заполненного отдельными записями. И профессор Гудков из этих отдельных записей скомпоновал 7-митомник собрания сочинений академика Горячкина.

Однажды в Волгоградском сельхозинституте я повстречался с профессором Гудковым. Беседовали мы на разные темы. Он высокоэрудированный учёный и прекрасный собеседник. Я побывал на его лекции, он прекрасный лектор.

Вот профессор Гудков мне и рассказал, как ему пришлось дописывать недописанное, дорешивать недорешенное, согласовывать недосогласующееся... когда готовил этот 7-томник. Потому-то у меня и зародилось сомнение относительно дописки ***того*** абзаца. Так что, возможно, за дописку ***того*** абзаца мне надо благодарить профессора Гудкова! Это, по-видимому, он был не согласен с Горячкиным *раньше* меня.

25

Что касается Вавилова, то безо всякого сомнения его надо отнести к врагам, намеренно нанёсшим неисчислимый вред нашей Родине. Что же касается Горячкина, то мне ну никак не хочется отнести его к разряду намеренных врагов, хотя его «заблуждения» тоже нанесли нашей Родине немало бед. Кто же он, академик Горячкин?

Горячкин Василий Прохорович родился 17 января 1868 года в семье мастеровых, выходцев из крестьян села Выкса (ныне город Выкса в Нижегородской области).

В 1886 году Горячкин окончил 2-ю Московскую гимназию, в 1890 году с красным дипломом - физико-математический факультет Московского университета, а в 1894 году – Московское техническое училище.

В 1896 году Горячкин, любимый ученик известного воздухоплавателя Жуковского, по рекомендации своего учителя стал преподавать в Московском сельскохозяйственном институте на кафедре почвоведения и земледелия дисциплину «Сельскохозяйственные машины, орудия и двигатели».

В 1898 году вышла в свет первая печатная работа Горячкина «Отвал»,

С самого начала своей преподавательской деятельности Горячкин сформировал кафедру «Сельскохозяйственные машины» и возглавлял её до 1930 года. С 1899 года он - адъюнкт-профессор, с 1913 года - профессор.

В 1913 году Горячкин создал и возглавил машинно-испытательную станцию, которая стала экспериментальной базой его научных исследований. На инженерном отделении он читал также курс лекций «Учение о двигателях».

В 1919 году Московский сельскохозяйственный институт переименован в
Петровскую сельскохозяйственную академию, в которой Горячкин был ректором до 1922 года.

В 1929 году Горячкин создал и возглавил Всесоюзный институт сельскохозяйственной механики (ВИСХОМ).

В 1931 году Горячкин создал и стал научным руководителем Всесоюзного института механизации и электрификации сельского хозяйства,

В 1897...1898 годах Горячкин разработал новый курс лекций «Учение о сельскохозяйственных машинах и орудиях», изданный литографическим способом, который читал на агрономическом и инженерном отделениях.

В 1900 году были опубликованы работы Горячкина - «Бороны», «Веялки», «Сортировки», «Жатвенные машины».

В 1904 году был издан разработанный Горячкиным «Общий курс земледельческих машин и орудий», а в 1927 году «Теория плуга», теория процессов и машин, а также была создана научная теория для проектирования и рационального построения их.

В научных трудах академика Горячкина, помимо разработок теории сельхозмашин, получили развитие и такие фундаментальные теоретические вопросы, как теория масс и скоростей, теория удара и разрушения материалов, теория колебаний, теория клина, теория резания и подобия, общая схема природных явлений и процессов.

Горячкин создал плотномер почвы, профилографы, динамографы и ряд других приборов для исследования сельскохозяйственной техники.

Умер Горячкин 21 сентября 1935 года и похоронен на Кунцевском кладбище Москвы.